



La rémunération des attributs linguistiques au Québec : résultats pour 2015 et évolution depuis 1970

FRANÇOIS VAILLANCOURT

DOCUMENT DE TRAVAIL NO 20-8

Actualisé : 2020-10-12

REAL

Groupe de recherche « Économie et langue »



La rémunération des attributs linguistiques au Québec : résultats pour 2015 et évolution depuis 1970*

FRANÇOIS VAILLANCOURT†

Résumé

Ce texte présente la rémunération sur le marché du travail des attributs linguistiques des hommes et des femmes du Québec pour 2015 et son évolution depuis 1970. On y utilise des résultats produits avec des microdonnées mise à disposition des chercheurs par Statistique Canada et tirées de neuf Recensement du Canada. Le cadre analytique retenu est celui de la théorie du capital humain. On présente les écarts de revenu de travail moyen et on les analyse en calculant les effets nets des attributs linguistiques sur le revenu de travail. Ceux-ci correspondent à la rémunération des attributs linguistiques en soi et sont obtenus par l'analyse multivariée (MCO)

Les principaux résultats pour 2015 sont les suivants :

- Les individus ayant les revenus moyens de travail (Figure 1) les plus élevés sont les bilingues (allophones (Allo B), anglophones (Anglo B) ou francophones (Franco B) connaissant anglais et français). Suivent les unilingues anglophones (Anglo U) et francophones (Fran U) puis les allophones non bilingues.
- En 2015, le seul groupe dont les attributs linguistiques sont mieux rémunérés (effet net, spécification de base) que ceux des francophones unilingues sont les francophones bilingues (figure 2).

Examinons maintenant l'évolution à travers le temps des effets nets des attributs linguistiques pour trois groupes – francophones bilingues (FB) anglophones unilingues (AU) ou bilingues (AB). La principale constatation est la nette rupture entre 1970 et 1980-2015 dans la sur-rémunération des hommes anglophones, unilingues ou bilingues (Figure 3). Une telle sur-rémunération n'était pas présente pour les femmes en 1970 (Figure 4).

La conclusion générale que l'on peut tirer de ceci est que nos résultats sur les effets nets des attributs linguistiques pour 2015 sont similaires à ceux observés depuis le début du XXIème siècle. Le bilinguisme est mieux rémunéré que l'unilinguisme chez les francophones et les allophones et les anglophones se tirent aussi bien d'affaire que les unilingues francophones.

Mots clefs : revenu de travail, attributs linguistiques, effet net, Québec, 2015

*Nous remercions Brigitte Milord pour son assistance dans la production des tableaux annexes de ce texte. Ce texte a été initialement diffusé come cahier CIRANO <https://www.cirano.qc.ca/files/publications/2020s-52.pdf>

†Professeur émérite, Université de Montréal
Fellow, CIRANO
Groupe de recherche «Économie et langue» (REAL)
Adresse mél : francois.vaillancourt@umontreal.ca

Abstract

This paper presents the labour market remuneration of the linguistic attributes of men and women in Quebec for 2015 and its evolution since 1970. It uses results produced with microdata made available to researchers by Statistics Canada and drawn from nine Canadian Censuses. The analytical framework adopted is that of the theory of human capital. The differences in average labor income are presented and analyzed by calculating the net effects of linguistic attributes on labour income. These correspond to the remuneration of linguistic attributes per se and are obtained by multivariate analysis (OLS).

The main results for 2015 are as follows:

- Individuals with the highest average labour income (Figure 1) are bilingual (allophones (Allo B), English speakers (Anglo B) or French speakers (Franco B) knowing English and French). Then come unilingual Anglophones (Anglo U) and Francophones (Fran U), then non-bilingual allophones.
- In 2015, the only group whose linguistic attributes were better paid (net effect, base specification) than those of unilingual Francophones were bilingual Francophones.

Let us now examine the evolution over time of the net effects of language skills for three groups –Bilingual francophones (FB), unilingual anglophones (AU) and bilingual anglophones (AB). The main finding is the clear break between 1970 and 1980-2015 in the premium earned by Anglophone, unilingual or bilingual, men. Such a premium was not present for women in 1970 (Figure 4).

The general conclusion that can be drawn from this is that our results on the net effects of linguistic attributes for 2015 are similar to those observed since the beginning of the 21st century. Bilingualism is better paid than unilingualism among Francophones and Allophones, and Anglophones are doing as well as unilingual Francophones.

Keywords: labour income, language skills, net impact, Québec, 2015

Introduction

L'objectif de ce texte est de présenter la rémunération des attributs linguistiques des hommes et des femmes du Québec pour 2015. Ceci s'inscrit dans la lignée d'un ensemble de travaux faits par le premier auteur au cours des quelques 45 dernières années et permettra donc des nouvelles comparaisons inter-temporelles. Le texte se décline comme suit : présentation du cadre analytique et des données utilisées ; résultats pour l'ensemble des hommes et femmes ; résultats par groupe d'âge et par niveau d'éducation ; et finalement évolution des rendements 1970-2015. Un appendice de tableaux de revenus moyens et de résultats de régression complète le tout.

1 Cadre analytique et données

Le cadre analytique utilisé est celui élaboré en 1975-1978 par Vaillancourt (1980). Il repose sur l'équation mincérienne de détermination des revenus de travail (Mincer, 1974). Celle-ci dans sa version originale relie d'une part revenus de travail et d'autre part scolarité et expérience au travail- deux types de capital humain. Vaillancourt (1980) ajoute un troisième type de capital humain à cette équation soit les attributs linguistiques. Plus précisément il examine l'impact d'une combinaison de la langue maternelle et de la connaissance des langues officielles canadiennes (qui sont également les langues usuelles du marché du travail au Canada et au Québec) sur les revenus de travail. Les langues maternelles examinées sont l'anglais-anglophone, le français-francophone et l'ensemble des autres langues maternelles-allophone alors que la connaissance des langues officielles est l'anglais, le français, les deux ou aucune. Le tout est combiné comme indiqué à la figure 1.

Figure 1 Combinaison langue maternelle et langue officielle

| Langue Maternelle  | Anglais | Autre Allophone | Français |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|------------------------|-----------------|
| Langue officielle  | | | |
| Anglais | √ | √ | √ |
| Français | √ | √ | √ |
| Les deux | -- | √ | -- |
| Aucune | -- | √ | -- |

Note Un √ indique une combinaison utilisée.

L'équation mincérienne permet de calculer les effets nets ou propres de chaque type de capital humain lorsqu'elle est estimée avec des données individuelles et des méthodes économétriques. L'effet net est celui d'une variable explicative (indépendante) sur une variable expliquée (dépendante) soit celui d'un changement alors que les autres variables ne changent pas.

Les données utilisées au Canada pour ce type d'analyse sont principalement les microdonnées publiques tirées des Recensement à tous les cinq ans depuis 1971 sauf pour 1976 car il n'y a pas de questionnaire long de ce recensement et 2011 alors que le questionnaire long est remplacé par l'Enquête Nationale des Ménages. Nous utilisons pour nos calculs de 2015 tous les résidents du Québec avec un revenu de travail positif et ne fréquentant pas une institution d'enseignement.

La méthode économétrique utilisée est celle des Moindres Carrées Ordinaires (MCO). C'est la méthode retenue par Mincer dans ses travaux originaux et par Vaillancourt dans les diverses estimations dont il est responsable. Alors que l'estimation d'une équation mincérienne par cette méthode était vu comme innovatrice lors de son introduction dans les années 1970s, cette façon de faire est quelque fois critiquée car négligeant deux problèmes possibles. Le premier est que les attributs linguistiques sont corrélés avec d'autres attributs individuels qui ne sont pas observés dans la base de données utilisée pour estimer les effets nets de la langue sur le revenu de travail. Par exemple, ce seraient les personnes plus intelligentes qui maîtrisent plus de langues ou mieux une langue donnée. Dans ce cas l'effet net d'un attribut linguistique capture peut être cet effet de l'intelligence en général sur les revenus de travail plutôt que celui de connaître une langue ; on évoque alors un problème de variable omise ou d'endogénéité. Une façon partielle de corriger pour ceci est d'inclure divers ensembles de variables non linguistiques pour vérifier la robustesse des résultats du modèle de base. Nous faisons ceci aux tableaux 3 et 4 de ce texte Deux autres façons de corriger pour ce problème sont présentées au tableau 1. Le second problème est que ce sont des revenus plus élevés qui permettent d'apprendre plus de langues (cours privé, voyages...) ; C'est donc le revenu qui explique les connaissances linguistiques et non pas la relation présumée ; on parle alors d'un problème de causalité. La disponibilité de plus en plus courante sur Internet d'outils d'apprentissage des langues à des prix nettement plus faibles que ceux des cours de langue traditionnels rend ceci moins plausible.

Étant donné ces deux problèmes Il est donc intéressant de constater que Liwinski (2019) a estimé des MCOs similaires à ceux utilisés dans notre texte puis a comparé les résultats ainsi obtenus à ceux de trois autres méthodes économétriques plus sophistiquées et visant à régler ces problèmes. La conclusion que l'on peut tirer de ces travaux est que les MCOs produisent des résultats robustes comme illustré par la similitude des effets nets qui sont rapportés au tableau 1.

Tableau 1 Estimation du rendement d'une connaissance intermédiaire ou avancé des langues étrangères, Pologne, 2012-2014, quatre estimations économétriques

| | | | | | |
|-------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| Niveau de Connaissance De la langue | MCO Langue éducation âge, âge ² sexe, région | MCO + 12 habilités (proxy occupation) | <u>Test de causalité-</u> retrait des détenteurs de cours de langue | <u>Test d'endogé- néité-1 :</u> Heckman | Test d'endogénéité- 2 :Propensity Score Matching |
|-------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|

| | | | | | |
|------------------------------|-------|-------|-------|-------|---------|
| Intermédiaire | 7% | 5% | 5% | 5% | 5% |
| Avancée | 16% | 11% | 11% | 11% | 10% |
| Source | T3 C2 | T3 C3 | T5 C2 | T6 C3 | T7 C2-3 |
| T : tableau ; C : colonne | | | | | |

Source : notre présentation des résultats de Liwinski(2019). Note : variable dépendante = ln du salaire horaire

Nous nous tournons maintenant vers la présentation des résultats pour 2015. Nous présentons dans les deux sections suivantes du texte d'une part les écarts de revenu moyen entre groupes linguistiques que l'on peut qualifier d'effet brut des attributs linguistiques et d'autre part les résultats des analyses multivariées soit les effets nets des attributs linguistiques sur les revenus de travail.

2 Résultats pour l'ensemble des hommes et femmes

Nous présentons tout d'abord les écarts de revenu moyens/bruts au tableau 2. Ils indiquent que :

- Pour les trois type de langue maternelle et les deux sexes, le bilinguisme est plus payant que l'unilinguisme ;
- Les anglophones unilingues touchent des revenus de travail plus élevé que les francophones unilingues.

Tableau 2 Ecart de revenu de travail moyen (ratio), Québec, 2015 Hommes, Femmes, sept groupes linguistiques par rapport aux unilingues francophones (\$)

| | Francophone unilingue (\$) | Francophone bilingue | Anglophone unilingue | Anglophone bilingue | Allophone - anglais | Allophone - français | Allophone - bilingue | Allophone Aucune L.O |
|-------|----------------------------|----------------------|----------------------|---------------------|---------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| Femme | 32 102\$ | 1,47 | 1,12 | 1,36 | 0,86 | 0,82 | 1,32 | 0,49 |
| Homme | 41 122\$ | 1,50 | 1,23 | 1,56 | 0,95 | 0,79 | 1,29 | 0,44 |

Source : Calcul des auteurs avec les données du tableau A-1

Comme discuté plus haut ces résultats ne nous disent rien sur la rentabilité en soi du français sur le marché du travail québécois. Nous présentons aux tableaux 3 et 4 l'effet net des attributs linguistiques sur le revenu du travail. Ceux-ci s'interprètent par rapport à la situation des unilingues francophones. Donc un zéro indique aucune différence significative entre le groupe examiné et les francophones unilingues et un coefficient positif ou négatif indique une différence significative Les principaux résultats sont :

La rémunération des attributs anglophones unilingues et anglophones bilingues est la même que celle des francophones unilingues soit une différence de zéro pour les six modèles;

La rémunération de l'attribut francophone bilingue est positive et d'au minimum 10%, variant entre les modèles pour les femmes ;

La rémunération des attributs linguistiques des allophones s'améliore –coefficients moins petit ou même positif- lorsqu'on passe du modèle MCO de base aux modèles tenant compte de l'ethnicité et du statut d'immigration ; le bilinguisme est l'attribut le mieux rémunéré.

Tableau 3 Effet net des attributs linguistiques sur le revenu de travail, Québec, 2015, en % du revenu de travail, Hommes (par rapport aux unilingues francophones), trois estimations MCO

| Modèle Variables linguistiques | Education, âge semaines travaillées | + statut marital, ethnicité et Immigration | + secteur d'activité et occupations |
|---------------------------------------------|-------------------------------------------|--------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| Anglophones unilingues | 0 | 0 | 0 |
| Anglophones bilingues | 0 | 0 | 6 |
| Francophone bilingues | 10 | 10 | 10 |
| Allophone bilingues | -14 | 0 | 0 |
| Allophones anglais seulement | -32 | -17 | -15 |
| Allophones français seulement | -30 | -10 | -10 |
| Allophone aucune langue officielle | -44 | -30 | -21 |

Source : calculs des auteurs utilisant les résultats de régression, tableau B-1.

Note : Les coefficients de régression (points de ln) sont transformés en % de revenu de travail en utilisant la formule suivante $\% = e^{\beta} - 1$ β = coefficient de régression. Ceci tient pour tous les tableaux d'effets nets.

Tableau 4 Effet net des attributs linguistiques sur le revenu de travail, Québec, 2015, en % du revenu de travail, Femmes (par rapport aux unilingues francophones), trois estimations MCO

| Modèle Variables linguistiques | Education, âge et semaines travaillées | +statut marital, ethnicité et Immigration | + secteur d'activité et occupations |
|--------------------------------------|-------------------------------------------------|-------------------------------------------------|----------------------------------------|
|--------------------------------------|-------------------------------------------------|-------------------------------------------------|----------------------------------------|

| | | | |
|------------------------------------|-----|----|----|
| Anglophones unilingues | 0 | 0 | 0 |
| Anglophones bilingues | 0 | 0 | 0 |
| Francophone bilingues | 12 | 14 | 10 |
| Allophone bilingues | -6 | 15 | 12 |
| Allophones anglais seulement | -25 | 0 | 0 |
| Allophones français seulement | -23 | 0 | 0 |
| Allophone aucune langue officielle | -31 | 0 | 0 |

Source : calculs des auteurs utilisant les résultats de régression tableau B-1

3 Résultats par groupe d'âge et niveau de scolarité

Nous présentons tout d'abord les résultats pour huit groupes d'âge puis ceux pour six groupes d'éducation

3.1 Groupe d'âge

Nous présentons au tableau 5 les effets bruts par groupe d'âge et aux tableaux 6 et 7 les effets nets. Les effets bruts indiquent en général une plus grande rentabilité du bilinguisme (trois groupes) et de la seule connaissance de l'anglais par les anglophones.

Les effets nets indiquent :

Pour les hommes francophones la connaissance de l'anglais est rentable seulement pour les 45 ans+ et que les anglophones, unilingues ou bilingues, ne sont en général (une exception sur 16) ni désavantagés ni avantagés par rapport aux unilingues francophones. Les allophones sont toujours désavantagés par rapport aux francophones sauf pour les 60-64. Donc connaître seulement le français pour les francophones ne génère pas de désavantage chez les 45 ans ou moins.

Pour les femmes francophones, la connaissance de l'anglais est rentable pour sept des huit groupes d'âge et les anglophones (unilingues ou bilingues, ne sont pas désavantagés par rapport aux unilingues francophones. Les femmes allophones sont beaucoup moins désavantagées que les hommes allophones par rapport aux francophones.

Tableau 5 Effet brut attributs linguistiques sur le revenu de travail (ratio), Québec, 2015, en % Hommes Femmes (par rapport aux unilingues francophones \$), huit groupes d'âge

| | Francophone unilingue | Francophone bilingue | Anglophone unilingue | Anglophone bilingue | Allophone / anglais | Allophone / français | Allophone / bilingue | Allophone |
|-----------|-----------------------|----------------------|----------------------|---------------------|---------------------|----------------------|----------------------|-----------|
| Hommes | | | | | | | | |
| 25_29 ans | 36 996 | 1,11 | 0,88 | 1,01 | 0,88 | 0,52 | 0,90 | 0,45 |
| 30_34 ans | 43 384 | 1,25 | 0,95 | 1,18 | 0,78 | 0,66 | 1,04 | 0,44 |
| 35_39 ans | 47 411 | 1,36 | 1,06 | 1,43 | 0,88 | 0,66 | 1,10 | 0,39 |
| 40_44 ans | 50 332 | 1,49 | 1,64 | 1,56 | 0,97 | 0,73 | 1,04 | 0,49 |
| 45-49 ans | 51 874 | 1,54 | 1,24 | 1,49 | 0,98 | 0,69 | 1,17 | 0,40 |
| 50_54 ans | 52 051 | 1,62 | 1,54 | 1,74 | 0,79 | 0,65 | 1,22 | 0,37 |
| 55_59 ans | 47 042 | 1,71 | 1,06 | 1,67 | 0,79 | 0,77 | 1,35 | 0,41 |
| 60_64 ans | 33 510 | 1,72 | 1,53 | 2,20 | 0,93 | 1,15 | 1,88 | 0,42 |
| Femmes | | | | | | | | |
| 25_29 ans | 25 398 | 1,37 | 1,00 | 1,30 | 0,89 | 0,71 | 1,18 | 0,20 |
| 30_34 ans | 31 670 | 1,31 | 0,90 | 1,26 | 0,88 | 0,62 | 1,18 | 0,40 |
| 35_39 ans | 36 230 | 1,44 | 1,05 | 1,25 | 0,71 | 0,57 | 1,11 | 0,59 |
| 40_44 ans | 39 824 | 1,51 | 1,24 | 1,36 | 0,77 | 0,66 | 1,25 | 0,33 |
| 45-49 ans | 39 086 | 1,60 | 1,04 | 1,43 | 0,79 | 0,80 | 1,31 | 0,37 |

| | | | | | | | | |
|-----------|--------|------|------|------|------|------|------|------|
| 50_54 ans | 38 842 | 1,54 | 1,06 | 1,38 | 0,86 | 0,84 | 1,21 | 0,54 |
| 55_59 ans | 34 037 | 1,53 | 1,39 | 1,43 | 0,83 | 0,97 | 1,46 | 0,40 |
| 60_64 ans | 24 102 | 1,47 | 1,63 | 1,78 | 1,22 | 1,14 | 1,77 | 0,67 |

Source : calculs des auteurs utilisant les revenus moyens des tableaux A-2 et A-3

Tableau 6 Effet net des attributs linguistiques sur le revenu de travail, Québec, 2015, en % Hommes (par rapport aux unilingues francophones) huit groupes d'âge

| | 25-29 | 30-34 | 35-39 | 40-44 | 45-49 | 50-54 | 55-59 | 60-64 |
|------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Franco Bil | 0% | 0% | 0% | 0% | 12% | 19% | 16% | 14% |
| AngloUni | 0% | -24% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| AngloBil | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| AlloEng | -28% | -21% | -43% | -35% | -33% | -43% | -32% | 0% |
| AlloFr | -37% | -27% | -41% | -37% | -34% | -33% | -23% | 0% |
| Allo Bil | -27% | -20% | -21% | -25% | -18% | -10% | -17% | 0% |
| Allo | 0% | 0% | -50% | -36% | -47% | -55% | -51% | -43% |

Source : calculs des auteurs utilisant les résultats de régression du tableau B-3

Tableau 7 Effet net des attributs linguistiques sur le revenu de travail, Québec, 2015, en % Femmes (par rapport aux unilingues francophones), quatre groupes d'âge

| | 25-29 | 30-34 | 35-39 | 40-44 | 45-49 | 50-54 | 55-59 | 60-64 |
|------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Franco Bil | 12% | 0% | 19% | 11% | 23% | 17% | 15% | 15% |
| AngloUni | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| AngloBil | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| AlloEng | 0% | 0% | 0% | -34% | -23% | -25% | 0% | 0% |
| AlloFr | 0% | -36% | -33% | -27% | -15% | 0% | 0% | 0% |
| Allo Bil | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 31% |
| Allo | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | -36% | -43% | 0% |

Source : calculs des auteurs utilisant les résultats de régression du tableau B-4

3.2 Niveau d'éducation

Le tableau 8 présente les effets bruts et les tableaux 9 et 10 les effets nets des attributs linguistiques pour six niveaux d'éducation.

Les effets bruts indiquent une croissance de la rentabilité du bilinguisme pour les hommes anglophones, francophones ou allophones avec leur scolarité et une décroissance de cette rentabilité pour les femmes. Il semble y avoir complémentarité entre ces deux types de capital humain pour les hommes et substitution pour les femmes.

Les effets nets pour les hommes indiquent une croissance de la rentabilité du bilinguisme pour les francophones avec une croissance de leur scolarité ; cet effet est observé en partie pour les anglophones et allophones bilingues. Ceci indique une complémentarité entre le capital humain éducatif et le capital humain linguistique.

Les effets nets pour les femmes sont moins clairs : la relation avec la scolarité est en dent de scie pour les francophones bilingues, inexistante pour les anglophones et décroissante pour les allophones bilingues. Donc il n'y pas vraiment complémentarité.

Tableau 8 Effet brut attributs linguistiques sur le revenu de travail (ratio), Québec, 2015, en % F Hommes, Femmes (par rapport aux unilingues francophones), six niveaux d'éducation

| | Francophone unilingue | Francophone bilingue | Anglophone unilingue | Anglophone bilingue | Allophone / anglais | Allophone / français | Allophone / bilingue | Allophone |
|-----------|-----------------------|----------------------|----------------------|---------------------|---------------------|----------------------|----------------------|-----------|
| Hommes | | | | | | | | |
| Aucun | 30834 | 1,10 | 1,01 | 0,99 | 0,71 | 0,83 | 0,95 | 0,61 |
| Sec | 36408 | 1,19 | 1,06 | 1,17 | 0,96 | 0,77 | 1,19 | 0,49 |
| Sec+ | 42771 | 1,09 | 1,02 | 1,15 | 0,78 | 0,79 | 0,90 | 0,44 |
| Cegep | 51141 | 1,18 | 1,05 | 1,15 | 0,60 | 0,73 | 0,93 | 0,29 |
| 1e cycle | 57279 | 1,43 | 1,33 | 1,58 | 0,82 | 0,64 | 1,06 | 0,27 |
| Cycle sup | 83130 | 1,30 | 1,18 | 1,54 | 0,83 | 0,59 | 1,09 | 0,23 |
| Femmes | | | | | | | | |
| Aucun | 19129 | 1,21 | 1,09 | 1,06 | 0,92 | 0,98 | 1,28 | 0,84 |
| Sec | 26014 | 1,24 | 1,16 | 1,27 | 0,84 | 0,83 | 1,15 | 0,65 |
| Sec+ | 26496 | 1,16 | 0,95 | 1,08 | 0,93 | 0,94 | 1,07 | 0,49 |
| Cegep | 37157 | 1,10 | 0,96 | 1,10 | 0,79 | 0,83 | 1,05 | 0,34 |
| 1e cycle | 50909 | 1,15 | 0,92 | 1,04 | 0,60 | 0,65 | 0,97 | 0,24 |
| Cycle sup | 71107 | 1,09 | 1,01 | 1,04 | 0,79 | 0,60 | 0,87 | 0,18 |

Source : calculs des auteurs utilisant les revenus moyens du tableau A3

Tableau 9 Effet net des attributs linguistiques sur le revenu de travail, Québec, 2015, en % Hommes (par rapport aux unilingues francophones), six niveaux d'éducation

| | Secondaire < | Secondaire | Secondaire + | Cegep | 1er cycle | 2+3èmes cycles |
|-----------|--------------|------------|--------------|-------|-----------|----------------|
| FrancoBil | 0% | 14% | 0% | 12% | 31% | 31% |
| AngloUni | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| AngloBil | 0% | 0% | 0% | 0% | 23% | 0% |
| AlloEng | -30% | -27% | 0% | -36% | -30% | 0% |
| AlloFr | -24% | -26% | -23% | -35% | -38% | 0% |
| Allo Bil | 0% | 0% | -13% | -17% | 0% | 0% |
| Allo | -37% | -48% | -27% | -56% | -64% | 0% |

Source : calculs des auteurs utilisant les résultats du tableau A-5

Tableau 10 Effet net des attributs linguistiques sur le revenu de travail, Québec, 2015, en % Femmes (par rapport aux unilingues francophones), six niveaux d'éducation

| | Secondaire < | Secondaire | Secondaire + | Cegep | 1er cycle | 2+3èmes cycles |
|-----------|--------------|------------|--------------|-------|-----------|----------------|
| FrancoBil | 17% | 26% | 13% | 9% | 8% | 26% |
| AngloUni | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| AngloBil | 0% | 16% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| AlloEng | 0% | 0% | 0% | -19% | -39% | 0% |
| AlloFr | 0% | 0% | 0% | -24% | -21% | -33% |
| Allo Bil | 26% | 15% | 0% | 0% | -12% | -22% |
| Allo | 0% | -51% | -25% | 0% | 0% | -82% |

Source : calculs des auteurs utilisant les résultats de régression du tableau A-6

4 Évolution du rendement net des attributs linguistiques, Québec, 1970-2015

Nous examinons brièvement l'évolution du rendement brut et net des attributs linguistiques au Québec sur la période 1970-2015 avec des résultats pour 1970, 1980, 1985, 1990, 1995, 2000, 2005, 2010 et 2015. Notons les difficultés suivantes à ce faire:

- modification en 1986 de la notion de langue maternelle : on permet dans le Recensement la possibilité d'avoir deux langues maternelles ce qui n'est pas le cas auparavant ;
- changement dans la taille du fichier de microdonnées qui passe de 1% pour 1971 à 2% en 1981-1986 et qui est maintenant de 2,7% ;
- changement dans la précision de l'information sur l'âge : on remplace l'âge exact depuis 2006 par des groupes de cinq ans ;
- remplacement du questionnaire long du Recensement de 2011 par l'Enquête Nationale des Ménages ;
- utilisation des données de Revenu Canada pour établir le revenu de 2015 ; auparavant on utilise les réponses des individus au questionnaire long ;
- changement dans certaines variables de contrôle utilisées entre les années.

Ceci dit, les comparaisons des grandes tendances demeurent valides selon nous.

Tableau 11 : Ratio des revenus moyens de travail par rapport aux unilingues francophones, Québec, 1970- 2015(neuf années), Hommes

| Langue maternelle/ langues officielles | 1970 | 1980 | 1985 | 1990 | 1995 | 2000 | 2005 | 2010 | 2015 |
|-------------------------------------------|----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Anglophones unilingues | 1,59 | 1,22 | 1,24 | 1,22 | 1,19 | 1,15 | 1,25 | 1,21 | 1,20 |
| Anglophones bilingues | 1,74 | 1,36 | 1,36 | 1,36 | 1,37 | 1,31 | 1,36 | 1,46 | 1,39 |
| Francophones bilingues | 1,43 | 1,36 | 1,35 | 1,34 | 1,34 | 1,31 | 1,34 | 1,43 | 1,36 |
| Allophones anglais | 1,26 | 1,09 | 1,07 | 0,83 | 0,86 | 0,92 | 0,87 | 1,00 | 0,91 |
| Allophones français | 1,06 | 0,92 | 0,92 | 0,75 | 0,79 | 0,72 | 0,72 | 0,82 | 0,75 |
| Allophones bilingues | 1,46 | 1,25 | 1,23 | 0,92 | 1,08 | 1,12 | 1,11 | 1,26 | 1,16 |
| Allophones pas anglais/français | 0,82 | 0,69 | 0,66 | 0,64 | 0,54 | 0,68 | 0,53 | 0,68 | 0,44 |
| Francophones unilingues \$ courants* | 5 136 | 14 408 | 14 235 | 24 702 | 26 918 | 29 665 | 35 464 | 38 772 | 42 401 |

Source : 1970,1980, 1985,1990, 1995 : Vaillancourt et Touchette (2001); 2000 : Vaillancourt et al (2007); 2005 : Vaillancourt et al (2013); 2010 Vaillancourt et Fontaine(2018); 2015 : nos calculs. Vaillancourt et Touchette(2001) est une présentation synthèse de résultats de quatre études.

Les tableaux 11 et 12 indiquent :

Un net changement entre 1970 et 1980 dans l'écart de revenus brut entre les hommes anglophones et allophones d'une part et les francophones unilingues d'autre part et une stabilisation ensuite. Ceci s'explique en partie par une migration hors Québec importante entre 1971 et 1981 résultant de la crise d'octobre 1970(FLQ), de la prise du pouvoir par le parti Québécois en 1976, de la loi 101 en 1977 et du référendum sur la souveraineté en 1980.

Une lente diminution dans l'écart de revenu entre femmes anglophones ou allophones unilingues et femmes francophones unilingues. Les femmes bilingues connaissent peu de changement et voit même leur situation s'améliorer (francophones).

Tableau 12 : Ratio des revenus moyens de travail par rapport aux unilingues francophones, Québec, 1970- 2015(neuf années), Femmes

| Langue maternelle/ langues officielles | 1970 | 1980 | 1985 | 1990 | 1995 | 2000 | 2005 | 2010 | 2015 |
|----------------------------------------|-------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Anglophones unilingues | 1,24 | 1,17 | 1,21 | 1,19 | 1,13 | 1,11 | 1,05 | 1,03 | 1,06 |
| Anglophones bilingues | 1,28 | 1,22 | 1,22 | 1,28 | 1,26 | 1,26 | 1,20 | 1,27 | 1,22 |
| Francophones bilingues | 1,24 | 1,27 | 1,25 | 1,28 | 1,32 | 1,28 | 1,33 | 1,33 | 1,31 |
| Allophones anglais | 1,07 | 1,11 | 1,10 | 0,84 | 0,89 | 0,91 | 0,94 | 0,89 | 0,87 |
| Allophones français | 1,05 | 0,93 | 0,84 | 0,80 | 0,76 | 0,75 | 0,77 | 0,80 | 0,80 |
| Allophones bilingues | 1,25 | 1,23 | 1,19 | 1,02 | 1,12 | 1,16 | 1,12 | 1,17 | 1,20 |
| Allophones pas anglais/français | 0,76 | 0,86 | 0,72 | 0,64 | 0,63 | 0,74 | 0,59 | 0,63 | 0,50 |
| Francophones unilingues \$ courants | 3 097 | 8 801 | 11 802 | 15 850 | 18 351 | 20 786 | 24 889 | 30 263 | 32 270 |

Source : 1970,1980, 1985,1990, 1995 : Vaillancourt et Touchette (2001); 2000 :

Vaillancourt et al (2007); 2005 : Vaillancourt et al (2013); 2010 Vaillancourt et

Fontaine(2018); 2015 : nos calculs. Vaillancourt et Touchette(2001) est une

présentation synthèse de résultats de quatre études.

Tableau 13 : Impact net des attributs linguistiques, Hommes, Québec, 1970-2015, (neuf années)

Langue maternelle /Connaissance des langues officielles

| Groupe | 1970 | 1980 | 1985 | 1990 | 1995 | 2000 | 2005 | 2010 | 2015 |
|-----------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Anglophones unilingues | 10 | -7 | -12 | -12 | -12 | -18 | -8 | -10 | 0 |
| Anglophones bilingues | 17 | 0 | -4 | 0 | -4 | 0 | 0 | -8 | 0 |
| Francophones bilingues | 13 | 5 | 6 | 7 | 9 | 12 | 5 | 7 | 10 |
| Allophones anglophones | 0 | -16 | -21 | -35 | -32 | -30 | -28 | -25 | -32 |
| Allophones francophones | 0 | -20 | -25 | -21 | -24 | -34 | -32 | -36 | -30 |
| Allophones bilingues | 6 | -6 | -9 | -20 | -14 | -12 | -19 | -21 | -14 |
| Allophones ni anglais ni français | -18 | -45 | -33 | -27 | -47 | -26 | -48 | -54 | -44 |

Source : 1970,1980, 1985,1990, 1995 : Vaillancourt et Touchette (2001); 2000 : Vaillancourt et al (2007); 2005 : Vaillancourt et al (2013);

2010 Vaillancourt et Fontaine(2018); 2015 : nos calculs. Vaillancourt et Touchette(2001) est une présentation synthèse de résultats de quatre études.

Tableau 14 : Impact net des attributs linguistiques, %, Femmes, Québec, 1970-2015 (neuf années)

Langue maternelle / Connaissance des langues officielles

| Groupe | 1970 | 1980 | 1985 | 1990 | 1995 | 2000 | 2005 | 2010 | 2015 |
|-----------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Anglophones unilingues | 0 | -5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -9 | 0 |
| Anglophones bilingues | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | 7 | 0 | 0 | 0 |
| Francophones bilingues | 10 | 7 | 9 | 11 | 13 | 17 | 14 | 8 | 12 |
| Allophones anglophones | 0 | 0 | 0 | -11 | -13 | 0 | -18 | -41 | -25 |
| Allophones francophones | 23 | 0 | -9 | -8 | -10 | -19 | -16 | -32 | -23 |
| Allophones bilingues | 11 | 0 | 5 | 0 | 0 | 5 | -5 | -15 | -6 |
| Allophones ni anglais ni français | 0 | 0 | 0 | -13 | -25 | 0 | 0 | -41 | -31 |

Source : 1970,1980, 1985,1990, 1995 : Vaillancourt et Touchette (2001); 2000 : Vaillancourt et al (2007); 2005 : Vaillancourt et al (2013);

2010 Vaillancourt et Fontaine(2018); 2015 : nos calculs. Vaillancourt et Touchette(2001) est une présentation synthèse de résultats de quatre études.

Les tableaux 13 et 14 indiquent pour la période 1970-2015:

- i. Une diminution importante du rendement net des attributs linguistiques des hommes anglophones entre 1970 et 1980. Ce rendement est depuis lors surtout négatif ou nul pour les anglophones unilingues et nul ou quelquefois négatif pour les anglophones bilingues.
- ii. Un rendement pour l'essentiel nul des attributs linguistiques des femmes anglophones ;
- iii. Un rendement toujours positif de l'anglais pour les hommes et les femmes francophones ;
- iv. Une détérioration du rendement des attributs linguistiques des allophones, hommes ou femmes.

Vaillancourt (2018) présente les facteurs susceptibles d'expliquer ceci.

Conclusion

Nos résultats sur les effets nets des attributs linguistiques pour 2015 sont similaires à ceux observés depuis le début du XXI^{ème} siècle. Le bilinguisme est mieux rémunéré que l'unilinguisme chez les francophones et les allophones et les anglophones se tirent aussi bien d'affaire que les unilingues francophones.

Références

Liwiński, Jacek (2019) "The wage premium from foreign language skills" *Empirica* (2019) 46:691–711

Vaillancourt François *Difference in Earnings by Language Groups in Québec 1970 : An Economic Analysis*, Centre international de recherche sur le bilinguisme, Québec, Publication B-90, 1980 (thèse de doctorat, Queen's University, 1978), 238 pages

_____ et Christine Touchette (2001) *Le statut du français sur le marché du travail au Québec, de 1970 à 1995 : les revenus de travail* Toronto : Institut C.D Howe https://www.cdhowe.org/sites/default/files/attachments/research_papers/mixed//vaillancourt%26_touchette.pdf

_____ et Dominique Lemay et Luc Vaillancourt (2007) *Le français plus payant : l'évolution du statut socio-économique des francophones au Québec* Toronto : C.D. Howe Institute, Bulletin de recherche, 2007 http://www.cdhowe.org/pdf/backgroundunder_103_french.pdf

_____ et Julien Tousignant, Joëlle Chatel-De Repentigny, Simon Coutu-Mantha (2013) "Revenus de travail et rendement des attributs linguistiques au Québec en 2005 et depuis 1970" *Canadian Public Policy/Analyse de Politiques* 39, Supplement 1 / 2013 pp25-40

_____ et Marc-André Fontaine (2018) ‘‘Attributs linguistiques et revenus de travail, Québec : cadre d’analyse, résultats pour 2010 et comparaison 1970–2010’’ dans *Les enjeux du développement économique, financier et écologique dans une mondialisation risquée* : Actes du 60^{ième} congrès de l’AIELF ,(K Malaga et A Redslob ed), Central and Eastern European Online Library, 2018, 414-424 http://aief.org/wp-content/uploads/2015/11/Actes-60eme_ouvrage.pdf

_____ (2018) *Analyse économique des politiques linguistiques au Québec : 40 ans de Loi 101* <https://www.cirano.qc.ca/files/publications/2018s-16.pdf>

Figures

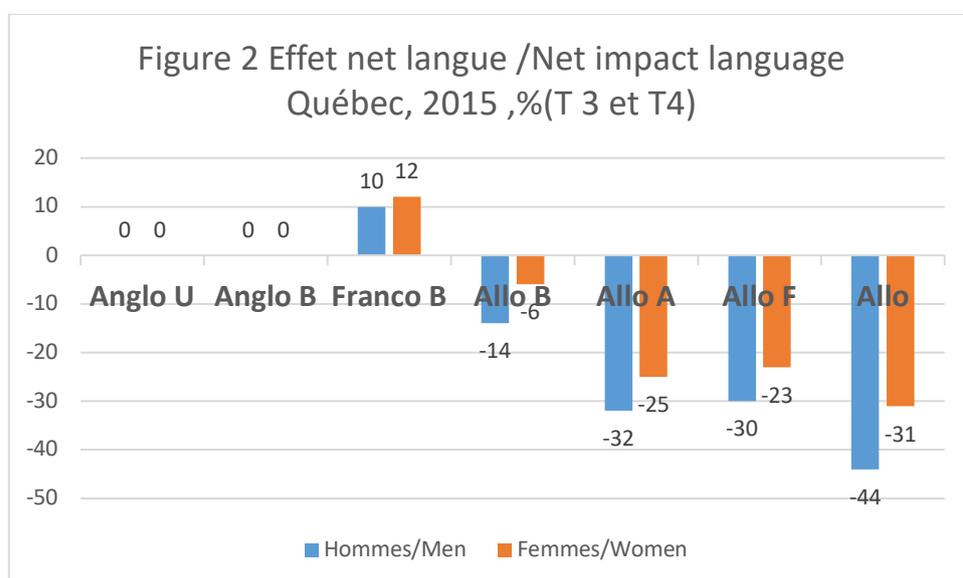
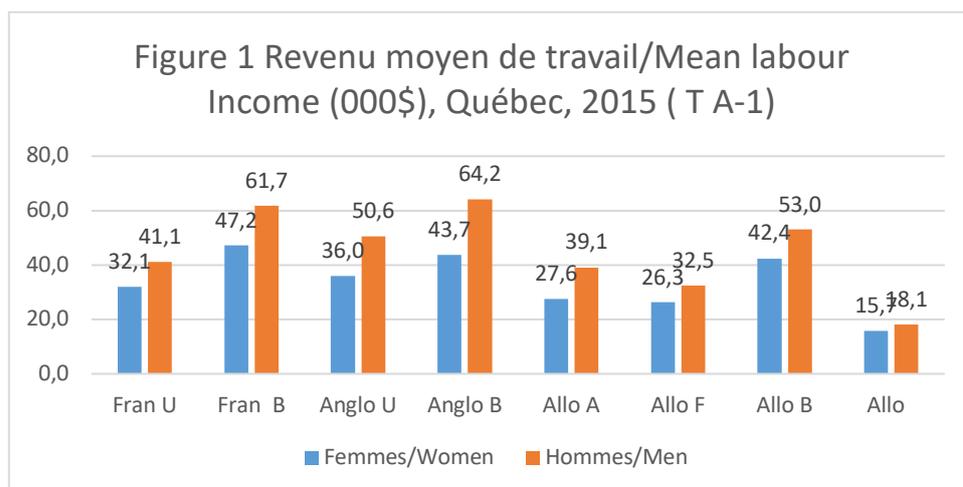


Figure 3 Effet net langue/Net impact language, Québec, 1970-2015 ,Hommes/Men, AU,AB et FB, %(T13)

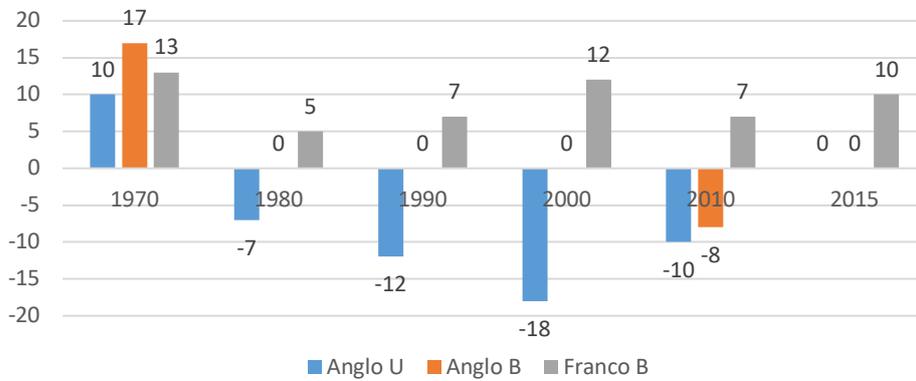
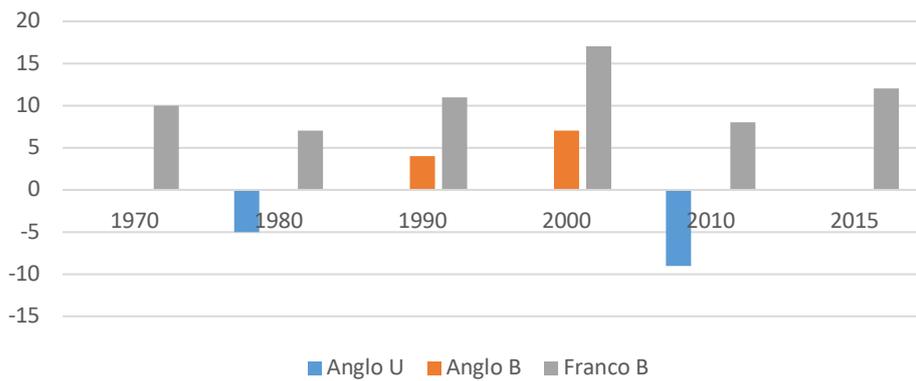


Figure 4 Effet net langue/Net impact language, Québec, 1970-2015, Femmes/Women, AU, AB and FB, %(T14)



Annexes

Annexe A Revenus moyens

Tableau A-1 Revenu moyen de travail(\$), Hommes, Femmes, tous, Québec, 2015 par attributs linguistiques

| | Francophone unilingue | Francophone bilingue | Anglophone unilingue | Anglophone bilingue | Allophone / anglais | Allophone / français | Allophone / bilingue | Allophone |
|----------|------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|----------------------------|----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|------------------|
| Femme | 32 102 | 47 344 | 35 978 | 43 757 | 27 543 | 26 267 | 42 372 | 15 842 |
| Homme | 41 122 | 61 707 | 50 691 | 64 263 | 38 869 | 32 526 | 53 069 | 18 000 |
| Les deux | 36 660 | 55 421 | 44 232 | 54 859 | 33 934 | 29 221 | 48 199 | 16 960 |

Source : Calcul des auteurs utilisant le fichier des microdonnées du Recensement 2016

Tableau A-2 Revenu moyen de travail(\$), Hommes, Femmes, Tous, huit groupes d'âge, Québec, 2015 par attributs linguistiques

| Hommes | Francophone unilingue | Francophone bilingue | Anglophone unilingue | Anglophone bilingue | Allophone / anglais | Allophone / français | Allophone / bilingue | Allophone |
|-----------|-----------------------|----------------------|----------------------|---------------------|---------------------|----------------------|----------------------|-----------|
| 25_29 ans | 36 996 | 41 170 | 32 411 | 37 438 | 474 32 | 148 19 | 344 33 | 500 16 |
| 30_34 ans | 43 384 | 54 058 | 41 010 | 51 257 | 672 33 | 663 28 | 983 44 | 286 19 |
| 35_39 ans | 47 411 | 64 433 | 50 169 | 67 759 | 622 41 | 163 31 | 124 52 | 643 18 |
| 40_44 ans | 50 332 | 75 004 | 82 782 | 78 514 | 769 48 | 605 36 | 550 52 | 769 24 |
| 45-49 ans | 51 874 | 79 660 | 64 225 | 77 496 | 591 50 | 862 35 | 768 60 | 000 21 |
| 50_54 ans | 52 051 | 84 388 | 80 410 | 90 479 | 319 41 | 814 33 | 380 63 | 000 19 |
| 55_59 ans | 47 042 | 80 570 | 49 675 | 78 480 | 304 37 | 150 36 | 543 63 | 333 19 |
| 60_64 ans | 33 510 | 57 539 | 51 120 | 73 581 | 187 31 | 424 38 | 000 63 | 143 14 |
| Femmes | | | | | | | | |
| 25_29 ans | 25 398 | 34 909 | 25 441 | 33 014 | 731 22 | 927 17 | 993 29 | 5 000 |
| 30_34 ans | 31 670 | 41 610 | 28 459 | 40 004 | 945 27 | 635 19 | 327 37 | 600 12 |
| 35_39 ans | 36 230 | 52 244 | 37 961 | 45 273 | 805 25 | 607 20 | 284 40 | 273 21 |
| 40_44 ans | 39 824 | 59 962 | 49 428 | 54 224 | 766 30 | 108 26 | 660 49 | 250 13 |
| 45-49 ans | 39 086 | 62 380 | 40 693 | 55 999 | 796 30 | 267 31 | 203 51 | 333 14 |
| 50_54 ans | 38 842 | 59 845 | 41 290 | 53 717 | 431 33 | 451 32 | 014 47 | 852 20 |
| 55_59 ans | 34 037 | 52 175 | 47 246 | 48 560 | 282 28 | 982 32 | 529 49 | 522 13 |
| 60_64 ans | 24 102 | 35 433 | 39 169 | 42 989 | 445 29 | 439 27 | 639 42 | 062 16 |
| Tous | | | | | | | | |
| 25_29 ans | 31 199 | 38 313 | 29 651 | 35 362 | 516 28 | 448 18 | 685 31 | 200 14 |
| 30_34 ans | 37 479 | 48 479 | 36 313 | 45 823 | 259 31 | 685 23 | 241 41 | 500 16 |

| | | | | | | | | |
|-----------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 35_39 ans | 41 382 | 59 060 | 45 657 | 58 047 | 253 34 | 310 25 | 384 46 | 800 19 |
| 40_44 ans | 44 801 | 68 198 | 66 361 | 67 262 | 381 40 | 222 31 | 227 51 | 381 20 |
| 45-49 ans | 45 188 | 71 612 | 53 182 | 66 666 | 526 41 | 442 33 | 533 56 | 778 18 |
| 50_54 ans | 45 146 | 73 105 | 61 953 | 71 949 | 065 38 | 108 33 | 128 56 | 000 20 |
| 55_59 ans | 40 420 | 67 899 | 48 522 | 65 316 | 302 33 | 263 34 | 029 57 | 816 15 |
| 60_64 ans | 29 125 | 48 405 | 45 078 | 59 891 | 420 30 | 653 32 | 362 54 | 167 15 |

Source : Calcul des auteurs utilisant le fichier des microdonnées du Recensement 2016

Tableau A-3 revenu moyen Homme Femmes, par niveau de scolarité, Québec, 2015

| Femmes | Francophone unilingue | Francophone bilingue | Anglophone unilingue | Anglophone bilingue | Allophone / anglais | Allophone / français | Allophone / bilingue | Allophone |
|-----------|-----------------------|----------------------|----------------------|---------------------|---------------------|----------------------|----------------------|-----------|
| Aucun | 19 129 | 23 141 | 20 781 | 20 240 | 565 17 | 697 18 | 501 24 | 117 16 |
| Sec | 26 014 | 32 231 | 30 155 | 33 050 | 793 21 | 681 21 | 975 29 | 000 17 |
| Sec+ | 26 496 | 30 677 | 25 143 | 28 637 | 537 24 | 818 24 | 441 28 | 000 13 |
| Cegep | 37 157 | 40 722 | 35 762 | 40 990 | 218 29 | 688 30 | 832 38 | 571 12 |
| 1e cycle | 50 909 | 58 586 | 46 849 | 52 950 | 718 30 | 902 32 | 461 49 | 429 12 |
| Cycle sup | 71 107 | 77 702 | 72 111 | 74 140 | 165 56 | 959 42 | 625 61 | 000 13 |
| Hommes | | | | | | | | |
| Aucun | 30 834 | 33 769 | 31 026 | 30 382 | 007 22 | 644 25 | 222 29 | 720 18 |
| Sec | 36 408 | 43 382 | 38 584 | 42 488 | 064 35 | 111 28 | 247 43 | 767 17 |

| | | | | | | | | |
|-----------|--------|---------|--------|---------|--------|--------|--------|--------|
| Sec+ | 42 771 | 46 494 | 43 540 | 49 237 | 232 33 | 940 33 | 670 38 | 000 19 |
| Cegep | 51 141 | 60 113 | 53 484 | 58 792 | 927 30 | 445 37 | 718 47 | 600 14 |
| 1e cycle | 57 279 | 82 091 | 76 465 | 90 654 | 935 46 | 715 36 | 635 60 | 733 15 |
| Cycle sup | 83 130 | 060 108 | 98 301 | 241 128 | 142 69 | 085 49 | 657 90 | 000 19 |
| Tous | | | | | | | | |
| Aucun | 26411 | 30728 | 27012 | 27142 | 20434 | 22078 | 27710 | 17401 |
| Sec | 30923 | 38886 | 34953 | 38485 | 28655 | 24959 | 37691 | 17404 |
| Sec+ | 36238 | 41281 | 36515 | 41319 | 29903 | 29143 | 34704 | 17000 |
| Cegep | 42263 | 50977 | 44219 | 49531 | 30014 | 33333 | 43343 | 13417 |
| 1e cycle | 52971 | 69928 | 62631 | 71503 | 39116 | 34603 | 54948 | 14682 |
| Cycle sup | 75557 | 93137 | 87984 | 100901 | 65090 | 46491 | 77586 | 17000 |

Source : Calcul des auteurs utilisant le fichier des microdonnées du Recensement 2016

Annexe B Résultats de régression

Tableau B1

| | Femme | | | | Homme | | | | Femme | | | |
|-----------|-------------|---------|-----------|----------|-------------|---------|-----------|---------|-------------|---------|-----------|---------|
| | Coefficient | | t | | Coefficient | | t | | Coefficient | | t | |
| Constant | 6.336*** | (17.68) | 6.685*** | (21.32) | 6.310*** | (17.57) | 6.771*** | (21.22) | 6.881*** | (18.71) | 6.985*** | (21.52) |
| FrancoUni | 0 | (.) | 0 | (.) | 0 | (.) | 0 | (.) | 0 | (.) | 0 | (.) |
| FrancoBil | 0.138*** | (11.68) | 0.103*** | (8.97) | 0.136*** | (11.56) | 0.101*** | (8.79) | 0.101*** | (8.54) | 0.108*** | (9.26) |
| AngloUni | -0.0271 | (-0.50) | -0.0384 | (-0.91) | 0.00554 | (0.10) | 0.0518 | (1.19) | 0.0192 | (0.34) | 0.0605 | (1.35) |
| AngloBil | 0.0400 | (1.68) | 0.0232 | (0.97) | 0.0488* | (2.05) | 0.0385 | (1.59) | 0.0299 | (1.27) | 0.0640** | (2.59) |
| AlloEng | -0.230*** | (-6.56) | -0.390*** | (-10.61) | -0.0153 | (-0.32) | -0.193*** | (-4.16) | 0.0265 | (0.59) | -0.157*** | (-3.31) |
| AlloFr | -0.216*** | (-7.14) | -0.361*** | (-12.39) | 0.0274 | (0.69) | -0.112** | (-3.11) | 0.0517 | (1.30) | -0.0958** | (-2.68) |
| Allo Bil | -0.0187 | (-0.96) | -0.148*** | (-7.84) | 0.143*** | (5.89) | 0.00249 | (0.10) | 0.120*** | (4.96) | 0.0169 | (0.68) |
| Allo | -0.321*** | (-3.64) | -0.588*** | (-6.11) | -0.0630 | (-0.68) | -0.359*** | (-3.56) | -0.0387 | (-0.41) | -0.239* | (-2.36) |
| 15-17 ans | 0 | (.) | 0 | (.) | 0 | (.) | 0 | (.) | 0 | (.) | 0 | (.) |
| 18-19 ans | 1.046** | (3.01) | 0.926** | (3.11) | 1.048** | (3.02) | 0.925** | (3.06) | 1.033** | (2.92) | 0.918** | (3.00) |
| 20_24 ans | 1.298*** | (3.82) | 1.270*** | (4.38) | 1.319*** | (3.88) | 1.253*** | (4.25) | 1.247*** | (3.60) | 1.221*** | (4.09) |
| 25_29 ans | 1.431*** | (4.21) | 1.495*** | (5.16) | 1.462*** | (4.31) | 1.428*** | (4.85) | 1.335*** | (3.85) | 1.364*** | (4.57) |
| 30_34 ans | 1.566*** | (4.61) | 1.636*** | (5.65) | 1.592*** | (4.69) | 1.534*** | (5.21) | 1.440*** | (4.16) | 1.455*** | (4.87) |

| | | | | | | | | | | | | |
|-----------|----------|---------|-----------|---------|----------|---------|----------|---------|----------|---------|-----------|---------|
| 35_39 ans | 1.649*** | (4.86) | 1.764*** | (6.09) | 1.675*** | (4.93) | 1.643*** | (5.58) | 1.504*** | (4.34) | 1.559*** | (5.22) |
| 40_44 ans | 1.775*** | (5.23) | 1.798*** | (6.21) | 1.796*** | (5.29) | 1.669*** | (5.67) | 1.621*** | (4.68) | 1.575*** | (5.28) |
| 45-49 ans | 1.799*** | (5.30) | 1.861*** | (6.43) | 1.816*** | (5.35) | 1.726*** | (5.87) | 1.639*** | (4.73) | 1.638*** | (5.49) |
| 50_54 ans | 1.807*** | (5.32) | 1.882*** | (6.50) | 1.819*** | (5.36) | 1.740*** | (5.91) | 1.634*** | (4.72) | 1.650*** | (5.53) |
| 55_59 ans | 1.742*** | (5.13) | 1.836*** | (6.34) | 1.750*** | (5.15) | 1.678*** | (5.70) | 1.567*** | (4.52) | 1.592*** | (5.33) |
| 60_64 ans | 1.529*** | (4.50) | 1.580*** | (5.45) | 1.535*** | (4.51) | 1.405*** | (4.77) | 1.376*** | (3.97) | 1.340*** | (4.48) |
| 65_69 ans | 1.095** | (3.20) | 1.098*** | (3.75) | 1.116** | (3.26) | 0.906** | (3.04) | 0.997** | (2.86) | 0.860** | (2.85) |
| 70_74 ans | 0.459 | (1.27) | 0.682* | (2.26) | 0.453 | (1.26) | 0.464 | (1.51) | 0.281 | (0.76) | 0.430 | (1.38) |
| 75_79 ans | -0.401 | (-0.83) | 0.110 | (0.32) | -0.428 | (-0.88) | -0.126 | (-0.36) | -0.551 | (-1.10) | -0.146 | (-0.41) |
| 80_84 ans | -0.227 | (-0.34) | -0.0821 | (-0.19) | -0.245 | (-0.37) | -0.387 | (-0.87) | -0.460 | (-0.62) | -0.443 | (-0.99) |
| 85 ans + | 0.563 | (0.66) | -1.884 | (-1.57) | 0.569 | (0.67) | -2.106 | (-1.76) | -0.244 | (-0.50) | -2.145 | (-1.75) |
| Aucun | 0 | (.) | 0 | (.) | 0 | (.) | 0 | (.) | 0 | (.) | 0 | (.) |
| Sec | 0.232*** | (10.49) | 0.0972*** | (5.44) | 0.235*** | (10.64) | 0.101*** | (5.64) | 0.141*** | (6.28) | 0.0830*** | (4.63) |
| Sec+ | 0.156*** | (7.06) | 0.229*** | (13.85) | 0.157*** | (7.12) | 0.217*** | (13.11) | 0.0691** | (3.06) | 0.180*** | (10.86) |
| Cegep | 0.466*** | (22.09) | 0.326*** | (17.25) | 0.469*** | (22.28) | 0.322*** | (16.94) | 0.296*** | (13.05) | 0.252*** | (12.66) |
| 1e cycle | 0.728*** | (34.21) | 0.512*** | (26.68) | 0.751*** | (35.22) | 0.519*** | (26.73) | 0.507*** | (21.17) | 0.443*** | (20.76) |
| Cycle sup | 0.949*** | (33.96) | 0.787*** | (29.72) | 0.990*** | (35.24) | 0.814*** | (30.04) | 0.699*** | (22.54) | 0.720*** | (24.75) |
| 0 sem | 0 | (.) | 0 | (.) | 0 | (.) | 0 | (.) | 0 | (.) | 0 | (.) |
| 1_9 sem | -0.398** | (-2.90) | 0.0129 | (0.09) | -0.351* | (-2.53) | 0.0131 | (0.09) | -0.291* | (-2.03) | -0.00609 | (-0.04) |
| 10_19 sem | 0.698*** | (5.76) | 0.813*** | (5.93) | 0.732*** | (5.96) | 0.817*** | (5.91) | 0.801*** | (6.29) | 0.822*** | (5.85) |
| 20_29 sem | 1.259*** | (10.70) | 1.232*** | (9.16) | 1.283*** | (10.77) | 1.233*** | (9.10) | 1.341*** | (10.83) | 1.235*** | (8.96) |
| 30_39 sem | 1.483*** | (12.60) | 1.529*** | (11.42) | 1.508*** | (12.63) | 1.525*** | (11.30) | 1.568*** | (12.65) | 1.513*** | (11.02) |
| 40_48 sem | 1.929*** | (16.60) | 1.975*** | (14.85) | 1.952*** | (16.56) | 1.947*** | (14.54) | 1.985*** | (16.20) | 1.914*** | (14.04) |
| 49_52 sem | 2.033*** | (17.53) | 2.065*** | (15.56) | 2.050*** | (17.43) | 2.033*** | (15.20) | 2.056*** | (16.81) | 2.001*** | (14.71) |
| Autre | | | | | 0 | (.) | 0 | (.) | 0 | (.) | 0 | (.) |

| | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-----------|----------|-----------|----------|-----------|
| Sante | | | | | | | | | 0.0349 | (1.88) | 0.0787*** | | |
| Education | | | | | | | | | 0.0261 | (1.19) | -0.0468 | (-1.87) | |
| Adm.Pub | | | | | | | | | 0.287*** | (12.51) | 0.249*** | (11.50) | |
| Autres | | | | | | | | | -0.294*** | (-10.51) | -0.226*** | (-7.64) | |
| Cadre | | | | | | | | | 0 | (.) | 0 | (.) | |
| Administration | | | | | | | | - | 0.204*** | (-10.55) | - | 0.122*** | (-5.46) |
| Professionnels | | | | | | | | | -0.142*** | (-7.21) | -0.0467* | (-2.37) | |
| Paraprofessionnels | | | | | | | | | -0.464*** | (-21.11) | -0.176*** | (-5.55) | |
| Services | | | | | | | | | | - | 0.502*** | (-24.63) | -0.269*** |
| Artisans/ColsBleus | | | | | | | | - | 0.392*** | (-12.43) | - | 0.130*** | (-6.65) |
| Observations | | 43699 | | 49570 | | 43243 | | 49044 | | | 42220 | | 48083 |
| | 0.327 | | 0.280 | | 0.331 | | 0.290 | | 0.363 | | 0.309 | | |

Source : Calcul des auteurs utilisant le fichier des microdonnées du Recensement 2016

Tableau B-2 Coefficients de régression, huit groupes d'âge, Québec, 2015, Hommes

| | 25_29 ans | | 30_34 ans | | 35_39 ans | | 40_44 ans | | 45-49 ans | | 50_54 ans | | 55_59 ans | | 60_64 ans | |
|-----------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| Constant | 8.225* | (17.9 ** 2) | 8.612* | (19.3 ** 6) | 8.974* | (26.1 ** 1) | 8.829* | (22.7 ** 2) | 8.581* | (19.9 ** 4) | 9.274* | (34.8 ** 6) | 8.460* | (16.0 ** 5) | 7.730* | (15.3 ** 7) |
| FrancoUni | 0 | (.) | 0 | (.) | 0 | (.) | 0 | (.) | 0 | (.) | 0 | (.) | 0 | (.) | 0 | (.) |
| FrancoBil | - 0.0246 | (- 0.83) | - 0.0052 5 | (- 0.17) | 0.0568 * | (2.18) | 0.0404 | (1.17) | 0.119* ** | (4.33) | 0.172* ** | (6.53) | 0.147* ** | (5.08) | 0.132* * | (2.73) |
| AngloUni | -0.155 | (- 1.89) | - 0.276* * | (- 2.66) | - 0.0637 | (- 0.78) | 0.110 | (1.02) | 0.0585 | (0.64) | 0.153 | (1.58) | -0.169 | (- 1.67) | - 0.0864 | (- 0.46) |
| AngloBil | - 0.0964 * | (- 2.14) | - 0.108* * | (- 2.01) | - 0.0848 | (- 1.16) | 0.0300 | (0.49) | 0.0218 | (0.37) | 0.0976 | (1.71) | 0.0522 | (0.80) | 0.115 | (1.12) |
| AlloEng | - 0.330* ** | (- 3.63) | - 0.233* * | (- 2.99) | - 0.571* ** | (- 4.62) | - 0.430* ** | (- 4.05) | - 0.399* ** | (- 5.29) | - 0.556* ** | (- 5.41) | - 0.390* ** | (- 5.26) | -0.340 | (- 1.62) |
| AlloFr | - 0.458* ** | (- 4.26) | - 0.314* ** | (- 4.17) | - 0.530* ** | (- 6.45) | - 0.463* ** | (- 6.37) | - 0.408* ** | (- 6.88) | - 0.398* ** | (- 6.44) | - 0.262* ** | (- 3.86) | -0.161 | (- 1.41) |
| Allo Bil | - 0.319* ** | (- 3.81) | - 0.217* ** | (- 3.64) | - 0.226* ** | (- 5.72) | - 0.286* ** | (- 6.46) | - 0.197* ** | (- 4.73) | - 0.114* * | (- 2.72) | - 0.194* * | (- 3.05) | 0.0413 | (0.53) |
| Allo | -0.177 | (- 0.93) | -0.194 | (- 0.80) | - 0.685* ** | (- 4.01) | - 0.446* * | (- 2.85) | - 0.637* * | (- 3.05) | - 0.802* ** | (- 6.35) | - 0.715* ** | (- 6.84) | - 0.562* ** | (- 4.29) |

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------|--------------|------------|--------------|-------------|--------------|-------------|--------------|-------------|--------------|-------------|--------------|-------------|--------------|-------------|--------------|------------|
| Aucun | 0 | (.) | 0 | (.) | 0 | (.) | 0 | (.) | 0 | (.) | 0 | (.) | 0 | (.) | 0 | (.) |
| Sec | 0.140* * | (2.80) | 0.184* * | (3.12) | 0.185* * | (3.21) | 0.121* * | (2.11) | 0.149* ** | (3.47) | 0.124* ** | (3.43) | 0.109* * | (2.65) | 0.0517 | (0.86) |
| Sec+ | 0.344* ** | (7.96) | 0.345* ** | (6.20) | 0.324* ** | (6.29) | 0.226* ** | (4.55) | 0.195* ** | (4.60) | 0.203* ** | (5.53) | 0.142* ** | (3.72) | 0.143* * | (2.37) |
| Cegep | 0.333* ** | (6.38) | 0.380* ** | (6.33) | 0.491* ** | (8.80) | 0.427* ** | (8.46) | 0.397* ** | (9.39) | 0.342* ** | (7.90) | 0.333* ** | (7.44) | 0.214* * | (2.84) |
| 1e cycle | 0.343* ** | (6.03) | 0.581* ** | (10.1 2) | 0.635* ** | (11.4 4) | 0.655* ** | (12.4 0) | 0.586* ** | (13.1 8) | 0.558* ** | (12.9 0) | 0.571* ** | (12.6 6) | 0.388* ** | (4.90) |
| Cycle sup | 0.488* ** | (5.68) | 0.601* ** | (7.90) | 0.772* ** | (12.0 4) | 0.811* ** | (11.5 6) | 0.759* ** | (10.9 3) | 0.835* ** | (14.0 5) | 0.927* ** | (13.1 0) | 0.925* ** | (8.01) |
| 0 sem | 0 | (.) | 0 | (.) | 0 | (.) | 0 | (.) | 0 | (.) | 0 | (.) | 0 | (.) | 0 | (.) |
| 1_9 sem | 0.412 | (0.81) | 0.162 | (0.32) | 0.188 | (0.51) | -0.572 | (- 1.11) | 0.558 | (1.21) | -0.449 | (- 1.36) | 0.447 | (0.81) | 0.293 | (0.53) |
| 10_19 sem | 0.717 | (1.52) | 0.360 | (0.78) | 0.180 | (0.50) | 0.355 | (0.88) | 0.705 | (1.56) | 0.0469 | (0.17) | 1.099* * | (2.07) | 1.494* * | (2.91) |
| 20_29 sem | 1.390* * | (2.96) | 0.887* * | (1.98) | 0.652 | (1.90) | 0.782* * | (2.00) | 1.081* * | (2.45) | 0.468 | (1.71) | 1.370* * | (2.59) | 1.784* ** | (3.53) |
| 30_39 sem | 1.584* ** | (3.38) | 1.267* * | (2.85) | 0.914* * | (2.67) | 1.124* * | (2.92) | 1.461* ** | (3.32) | 0.766* * | (2.82) | 1.470* * | (2.78) | 2.016* ** | (3.98) |
| 40_48 sem | 1.969* ** | (4.22) | 1.686* ** | (3.80) | 1.376* ** | (4.07) | 1.649* ** | (4.33) | 1.909* ** | (4.36) | 1.245* ** | (4.62) | 1.992* ** | (3.78) | 2.523* ** | (5.02) |
| 49_52 sem | 2.105* ** | (4.52) | 1.786* ** | (4.02) | 1.486* ** | (4.41) | 1.717* ** | (4.51) | 1.996* ** | (4.56) | 1.295* ** | (4.82) | 2.099* ** | (3.98) | 2.670* ** | (5.33) |
| Observations | 4406 | | 5327 | | 5797 | | 5400 | | 5571 | | 6761 | | 6237 | | 4043 | |

Source : Calcul des auteurs utilisant le fichier des microdonnées du Recensement 2016

Tableau B-3 Coefficients de régression, huit groupes d'âge, Québec, 2015, Femmes

| | 25_29 ans | | 30_34 ans | | 35_39 ans | | 40_44 ans | | 45-49 ans | | 50_54 ans | | 55_59 ans | | 60_64 ans | |
|-----------|-------------|---------|-------------|---------|-------------|---------|-------------|---------|-------------|---------|-------------|---------|-------------|---------|-------------|---------|
| | Coefficient | t |
| Constant | 7.867** | (32.73) | 7.758** | (23.60) | 7.879** | (26.64) | 8.397** | (30.86) | 8.655** | (23.16) | 8.647** | (20.62) | 7.930** | (19.13) | 7.120** | (12.23) |
| FrancoUni | 0 | (.) | 0 | (.) | 0 | (.) | 0 | (.) | 0 | (.) | 0 | (.) | 0 | (.) | 0 | (.) |
| FrancoBil | 0.111* | (2.75) | 0.0570 | (1.71) | 0.173** | (5.19) | 0.105** | (3.55) | 0.206** | (7.37) | 0.157** | (5.86) | 0.136** | (4.32) | 0.144* | (2.70) |
| AngloUni | -0.0550 | (-0.46) | -0.157 | (-0.79) | 0.0555 | (0.44) | -0.00417 | (-0.04) | -0.323 | (-1.69) | -0.0106 | (-0.11) | 0.134 | (1.77) | -0.109 | (-0.54) |
| AngloBil | 0.0990* | (2.03) | 0.0277 | (0.57) | 0.0365 | (0.50) | 0.0257 | (0.50) | 0.0404 | (0.63) | -0.0746 | (-0.94) | 0.0727 | (1.12) | 0.164 | (1.53) |
| AlloEng | -0.120 | (-0.76) | -0.0542 | (-0.47) | -0.202* | (-2.48) | -0.416** | (-5.92) | -0.256** | (-3.77) | -0.293** | (-4.40) | -0.315* | (-2.50) | -0.00935 | (-0.04) |
| AlloFr | -0.0722 | (-0.75) | -0.440** | (-4.60) | -0.401** | (-4.21) | -0.316** | (-5.37) | -0.156* | (-3.03) | -0.199* | (-2.38) | 0.0121 | (0.22) | -0.0993 | (-0.68) |
| Allo Bil | 0.0670 | (1.11) | -0.0929 | (-1.79) | -0.0986 | (-1.73) | -0.0729 | (-1.67) | 0.0101 | (0.23) | -0.0713 | (-1.60) | -0.0210 | (-0.37) | 0.270** | (3.50) |
| Allo | -0.262 | (-0.29) | -0.0722 | (-0.27) | -0.127 | (-0.59) | -0.773 | (-1.76) | -0.507** | (-3.98) | -0.437* | (-2.92) | -0.560* | (-2.78) | -0.0350 | (-0.23) |

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------|--------------|-------------|--------------|-------------|--------------|-------------|--------------|-------------|--------------|-------------|--------------|-------------|--------------|-------------|--------------|-------------|
| Aucun | 0 | (.) | 0 | (.) | 0 | (.) | 0 | (.) | 0 | (.) | 0 | (.) | 0 | (.) | 0 | (.) |
| Sec | 0.333* * | (3.25) | 0.259* * | (2.96) | 0.271* * | (2.73) | 0.283* ** | (4.98) | 0.253* ** | (5.01) | 0.249* ** | (6.20) | 0.330* ** | (6.84) | 0.156* * | (2.35) |
| Sec+ | 0.285* * | (2.93) | 0.211* * | (2.63) | 0.272* * | (2.91) | 0.212* ** | (4.07) | 0.112* * | (2.12) | 0.101* * | (2.36) | 0.270* ** | (5.70) | -0.0543 * | (- 0.62) |
| Cegep | 0.572* ** | (5.96) | 0.487* ** | (6.10) | 0.527* ** | (5.68) | 0.510* ** | (10.4 9) | 0.509* ** | (11.2 8) | 0.501* ** | (12.9 8) | 0.539* ** | (10.4 8) | 0.290* ** | (3.86) |
| 1e cycle | 0.725* ** | (7.50) | 0.758* ** | (9.91) | 0.847* ** | (9.44) | 0.833* ** | (17.3 0) | 0.755* ** | (15.9 8) | 0.761* ** | (16.3 3) | 0.833* ** | (16.5 3) | 0.527* ** | (6.36) |
| Cycle sup | 0.830* ** | (7.43) | 0.875* ** | (10.0 2) | 0.914* ** | (9.08) | 1.114* ** | (17.6 9) | 1.088* ** | (16.3 2) | 1.092* ** | (16.8 7) | 1.078* ** | (13.5 1) | 1.008* ** | (9.31) |
| 0 sem | 0 | (.) | 0 | (.) | 0 | (.) | 0 | (.) | 0 | (.) | 0 | (.) | 0 | (.) | 0 | (.) |
| 1_9 sem | -0.463 | (- 1.55) | 0.194 | (0.53) | -0.591 | (- 1.58) | -0.0864 | (- 0.25) | -0.335 | (- 0.72) | -1.002 | (- 1.96) | -0.403 | (- 0.87) | 0.327 | (0.53) |
| 10_19 sem | 0.611* * | (2.39) | 0.923* * | (2.73) | 0.757* * | (2.53) | 0.358 | (1.23) | 0.0154 | (0.04) | 0.0146 | (0.03) | 0.597 | (1.38) | 1.732* * | (2.98) |
| 20_29 sem | 1.079* ** | (4.52) | 1.482* ** | (4.50) | 1.309* ** | (4.63) | 1.041* ** | (3.73) | 0.760* * | (2.01) | 0.643 | (1.51) | 1.212* * | (2.88) | 2.015* ** | (3.46) |
| 30_39 sem | 1.376* ** | (5.73) | 1.734* ** | (5.26) | 1.498* ** | (5.26) | 1.140* ** | (4.11) | 0.890* * | (2.35) | 0.934* * | (2.21) | 1.551* ** | (3.69) | 2.200* ** | (3.77) |
| 40_48 sem | 1.785* ** | (7.65) | 2.092* ** | (6.37) | 1.954* ** | (6.99) | 1.572* ** | (5.74) | 1.342* ** | (3.56) | 1.402* ** | (3.33) | 2.008* ** | (4.83) | 2.758* ** | (4.78) |
| 49_52 sem | 1.855* ** | (7.98) | 2.170* ** | (6.64) | 2.077* ** | (7.44) | 1.677* ** | (6.14) | 1.455* ** | (3.88) | 1.539* ** | (3.65) | 2.099* ** | (5.05) | 2.903* ** | (5.04) |
| Observat ions | 3955 | | 4742 | | 5340 | | 5012 | | 5307 | | 6460 | | 5784 | | 3248 | |
| R ² | 0.302 | | 0.290 | | 0.288 | | 0.283 | | 0.263 | | 0.298 | | 0.289 | | 0.247 | |

Source : Calcul des auteurs utilisant le fichier des microdonnées du Recensement 2016

Tableau B-4 Coefficient de régressions, six niveaux de scolarité, Québec, 2015, Hommes

| | Aucun | | Sec | | Sec+ | | Cegep | | 1e cycle | | Cycles sup | |
|-----------|-------------|---------|-------------|---------|-------------|----------|-------------|----------|-------------|---------|-------------|---------|
| | Coefficient | t | Coefficient | t | Coefficient | t | Coefficient | t | Coefficient | t | Coefficient | t |
| Constante | 7.212*** | (16.82) | 6.765*** | (19.71) | 6.948*** | (13.44) | 4.594*** | (11.84) | 7.757*** | (17.10) | 7.499*** | (8.28) |
| FrancoUni | 0 | (.) | 0 | (.) | 0 | (.) | 0 | (.) | 0 | (.) | 0 | (.) |
| FrancoBil | 0.0112 | (0.31) | 0.127*** | (5.03) | 0.0255 | (1.35) | 0.110*** | (3.94) | 0.265*** | (7.44) | 0.270*** | (3.72) |
| AngloUni | 0.0233 | (0.23) | -0.0103 | (-0.12) | -0.0858 | (-1.09) | -0.0888 | (-0.96) | 0.0996 | (0.88) | 0.125 | (0.59) |
| AngloBil | -0.143 | (-1.71) | 0.00355 | (0.07) | 0.00735 | (0.15) | 0.00830 | (0.17) | 0.213*** | (3.70) | 0.199 | (1.95) |
| AlloEng | -0.347*** | (-4.35) | -0.321*** | (-4.31) | -0.252* | (-2.12) | -0.445*** | (-5.17) | -0.349*** | (-4.32) | -0.250 | (-1.85) |
| AlloFr | -0.269*** | (-3.82) | -0.301*** | (-4.50) | -0.262*** | (-5.91) | -0.433*** | (-4.45) | -0.477*** | (-6.96) | -0.255* | (-2.05) |
| Allo Bil | -0.140 | (-1.84) | -0.0964* | (-2.30) | -0.137*** | (-3.41) | -0.189*** | (-3.77) | -0.0502 | (-1.21) | 0.0387 | (0.47) |
| Allo | -0.464** | (-3.03) | -0.647*** | (-6.15) | -0.308*** | (-11.81) | -0.813** | (-2.95) | -1.028*** | (-6.23) | -0.730 | (-1.79) |
| 15-17 ans | 0 | (.) | 0 | (.) | 0 | (.) | 0 | (.) | | | | |
| 18-19 ans | 1.071** | (2.64) | 0.595** | (2.96) | 0.857 | (1.86) | 2.840*** | (17.54) | | | | |
| 20_24 ans | 1.288** | (3.25) | 0.952*** | (5.53) | 1.332** | (3.08) | 3.468*** | (73.25) | 0 | (.) | 0 | (.) |
| 25_29 ans | 1.646*** | (4.18) | 1.278*** | (7.44) | 1.483*** | (3.43) | 3.769*** | (117.84) | 0.347** | (3.00) | 0.549 | (1.10) |
| 30_34 ans | 1.722*** | (4.35) | 1.410*** | (8.16) | 1.571*** | (3.63) | 3.906*** | (130.98) | 0.681*** | (5.99) | 0.715 | (1.44) |

| | | | | | | | | | | | | |
|--------------|-----------|---------|----------|---------|----------|---------|-----------|-----------|----------|---------|----------|--------|
| 35_39 ans | 1.784*** | (4.51) | 1.501*** | (8.71) | 1.633*** | (3.78) | 4.126*** | (151.34) | 0.836*** | (7.38) | 0.967 | (1.95) |
| 40_44 ans | 1.861*** | (4.71) | 1.523*** | (8.71) | 1.605*** | (3.71) | 4.140*** | (141.51) | 0.943*** | (8.20) | 1.081* | (2.18) |
| 45-49 ans | 1.924*** | (4.89) | 1.635*** | (9.53) | 1.654*** | (3.82) | 4.200*** | (151.46) | 0.981*** | (8.58) | 1.126* | (2.26) |
| 50_54 ans | 1.944*** | (4.94) | 1.644*** | (9.61) | 1.693*** | (3.92) | 4.180*** | (144.76) | 0.993*** | (8.63) | 1.248* | (2.51) |
| 55_59 ans | 1.928*** | (4.90) | 1.600*** | (9.31) | 1.596*** | (3.69) | 4.138*** | (115.15) | 0.976*** | (8.43) | 1.325** | (2.67) |
| 60_64 ans | 1.725*** | (4.37) | 1.348*** | (7.74) | 1.371** | (3.16) | 3.818*** | (64.77) | 0.612*** | (4.83) | 1.187* | (2.35) |
| 65_69 ans | 1.300** | (3.22) | 0.791*** | (4.04) | 0.920* | (2.09) | 3.155*** | (21.11) | 0.117 | (0.76) | 0.880 | (1.73) |
| 70_74 ans | 0.987* | (2.37) | 0.481* | (1.99) | -0.0402 | (-0.08) | 2.754*** | (7.69) | -0.235 | (-0.93) | 0.564 | (1.06) |
| 75_79 ans | 0.307 | (0.58) | -0.105 | (-0.22) | -0.776 | (-1.20) | 1.388 | (1.35) | -0.686 | (-1.88) | 0.740 | (1.31) |
| 80_84 ans | 0.565 | (0.92) | 0.132 | (0.23) | -1.727 | (-1.33) | 0.363 | (0.36) | -1.793 | (-1.66) | 1.334 | (1.91) |
| 85 ans + | 0.676 | (1.17) | -2.974 | (-1.03) | -0.416 | (-0.92) | -6.302*** | (-104.83) | -4.634* | (-2.25) | 2.965*** | (5.91) |
| 0 sem | 0 | (.) | 0 | (.) | 0 | (.) | 0 | (.) | 0 | (.) | 0 | (.) |
| 1_9 sem | -0.973*** | (-3.67) | 0.286 | (0.86) | 0.376 | (1.20) | 0.185 | (0.43) | 0.469 | (1.00) | 0.292 | (0.37) |
| 10_19 sem | 0.321 | (1.55) | 0.981** | (3.19) | 1.018*** | (3.51) | 0.917* | (2.26) | 1.116* | (2.49) | 0.971 | (1.24) |
| 20_29 sem | 0.709*** | (3.52) | 1.436*** | (4.74) | 1.491*** | (5.20) | 1.369*** | (3.50) | 1.387** | (3.13) | 1.166 | (1.51) |
| 30_39 sem | 1.004*** | (5.00) | 1.815*** | (6.07) | 1.739*** | (6.09) | 1.598*** | (4.08) | 1.631*** | (3.68) | 1.560* | (2.01) |
| 40_48 sem | 1.348*** | (6.82) | 2.245*** | (7.55) | 2.111*** | (7.41) | 2.102*** | (5.40) | 2.175*** | (4.94) | 2.498*** | (3.30) |
| 49_52 sem | 1.430*** | (7.26) | 2.318*** | (7.82) | 2.166*** | (7.61) | 2.203*** | (5.68) | 2.345*** | (5.33) | 2.615*** | (3.46) |
| Observations | 7042 | | 9433 | | 13331 | | 7699 | | 8972 | | 3093 | |

| | | | | | | | | | | | | |
|----------------|-------|--|-------|--|-------|--|-------|--|-------|--|-------|--|
| R ² | 0.262 | | 0.262 | | 0.227 | | 0.271 | | 0.252 | | 0.253 | |
|----------------|-------|--|-------|--|-------|--|-------|--|-------|--|-------|--|

Source : Calcul des auteurs utilisant le fichier des microdonnées du Recensement 2016

Tableau B-5 Coefficient de régressions, six niveaux de scolarité, Québec, 2015, Femmes

| | Aucun | | Sec | | Sec+ | | Cegep | | 1e cycle | | Cycles sup | |
|---------------|-------------|---------|-------------|---------|-------------|---------|-------------|---------|-------------|---------|-------------|----------|
| | Coefficient | t |
| FEMMES | | | | | | | | | | | | |
| Constante | 6.770*** | (12.10) | 6.559*** | (12.00) | 6.741*** | (12.10) | 7.434*** | (22.11) | 8.260*** | (32.56) | 8.188*** | (16.26) |
| FrancoUni | 0 | (.) | 0 | (.) | 0 | (.) | 0 | (.) | 0 | (.) | 0 | (.) |
| FrancoBil | 0.158** | (2.89) | 0.233*** | (8.15) | 0.123*** | (4.23) | 0.0894*** | (4.08) | 0.0829*** | (3.85) | 0.0491 | (0.90) |
| AngloUni | 0.135 | (0.95) | 0.0488 | (0.43) | -0.139 | (-0.71) | -0.0823 | (-0.84) | -0.172 | (-1.58) | 0.144 | (1.01) |
| AngloBil | 0.0795 | (0.73) | 0.148** | (2.72) | -0.0523 | (-0.64) | 0.0853* | (2.25) | -0.0741 | (-1.71) | -0.0350 | (-0.40) |
| AlloEng | 0.0298 | (0.25) | -0.103 | (-1.78) | -0.0695 | (-0.36) | -0.213** | (-3.00) | -0.548*** | (-9.27) | -0.259* | (-2.39) |
| AlloFr | -0.137* | (-2.00) | -0.122 | (-1.74) | 0.0261 | (0.50) | -0.272** | (-2.99) | -0.524*** | (-7.64) | -0.395** | (-3.23) |
| Allo Bil | 0.229** | (3.26) | 0.137** | (3.09) | 0.0890 | (1.65) | -0.0484 | (-1.18) | -0.125*** | (-3.75) | -0.248** | (-3.19) |
| Allo | -0.114 | (-1.09) | -0.715*** | (-6.38) | -0.294*** | (-5.19) | -0.606* | (-2.06) | -0.694 | (-1.80) | -1.698*** | (-22.22) |
| 15-17 ans | 0 | (.) | 0 | (.) | 0 | (.) | | | | | | |
| 18-19 ans | 1.093* | (2.15) | 0.963* | (2.00) | 0.835 | (1.57) | 0 | (.) | | | | |
| 20_24 ans | 1.342** | (2.70) | 1.171* | (2.51) | 1.167* | (2.28) | 0.494** | (3.20) | 0 | (.) | 0 | (.) |

| | | | | | | | | | | | | |
|----------------|----------|---------|----------|---------|----------|---------|----------|---------|-----------|----------|-----------|----------|
| 25_29 ans | 1.387** | (2.76) | 1.443** | (3.10) | 1.237* | (2.42) | 0.668*** | (4.38) | 0.202*** | (4.07) | -0.0207 | (-0.15) |
| 30_34 ans | 1.567** | (3.14) | 1.529** | (3.28) | 1.343** | (2.63) | 0.758*** | (4.96) | 0.398*** | (8.32) | 0.191 | (1.47) |
| 35_39 ans | 1.531** | (3.05) | 1.569*** | (3.37) | 1.412** | (2.76) | 0.836*** | (5.45) | 0.527*** | (10.84) | 0.272* | (2.02) |
| 40_44 ans | 1.700*** | (3.44) | 1.714*** | (3.68) | 1.489** | (2.91) | 0.941*** | (6.18) | 0.635*** | (12.99) | 0.553*** | (4.17) |
| 45_49 ans | 1.775*** | (3.58) | 1.752*** | (3.77) | 1.450** | (2.84) | 1.016*** | (6.69) | 0.646*** | (12.82) | 0.616*** | (4.57) |
| 50_54 ans | 1.781*** | (3.60) | 1.772*** | (3.81) | 1.470** | (2.88) | 1.027*** | (6.77) | 0.656*** | (12.38) | 0.629*** | (4.67) |
| 55_59 ans | 1.662*** | (3.36) | 1.728*** | (3.72) | 1.502** | (2.94) | 0.923*** | (5.99) | 0.582*** | (11.02) | 0.479*** | (3.33) |
| 60_64 ans | 1.643*** | (3.31) | 1.546*** | (3.32) | 1.148* | (2.23) | 0.644*** | (4.02) | 0.294*** | (4.03) | 0.414** | (2.66) |
| 65_69 ans | 1.275* | (2.52) | 1.172* | (2.49) | 0.771 | (1.47) | 0.277 | (1.48) | -0.306* | (-2.42) | -0.310 | (-1.19) |
| 70_74 ans | 0.624 | (1.12) | 0.336 | (0.65) | 0.0396 | (0.06) | -0.404 | (-1.18) | -0.606** | (-3.03) | -0.669 | (-1.59) |
| 75_79 ans | 0.470 | (0.68) | -1.525 | (-1.60) | 0.00338 | (0.00) | -2.778* | (-2.20) | -1.270 | (-1.76) | -1.105** | (-2.73) |
| 80_84 ans | 0.783 | (1.26) | -0.791 | (-0.76) | | | -0.119 | (-0.76) | 0.156 | (0.73) | -2.869*** | (-20.64) |
| 85 ans + | 1.929*** | (3.45) | 0.225 | (0.49) | | | | | -2.110*** | (-27.15) | | |
| 0 sem | 0 | (.) | 0 | (.) | 0 | (.) | 0 | (.) | 0 | (.) | 0 | (.) |
| 1_9 sem | -1.107** | (-3.13) | -0.593 | (-1.81) | -0.570* | (-1.98) | 0.388 | (1.18) | -0.295 | (-1.00) | -0.0721 | (-0.12) |
| 10_19 sem | 0.279 | (0.95) | 0.718* | (2.40) | 0.715** | (2.99) | 0.891** | (2.85) | 0.758** | (2.90) | 0.993 | (1.93) |
| 20_29 sem | 0.888** | (3.16) | 1.222*** | (4.22) | 1.371*** | (6.05) | 1.449*** | (4.76) | 1.249*** | (4.85) | 1.539** | (3.10) |
| 30_39 sem | 1.129*** | (4.03) | 1.425*** | (4.93) | 1.576*** | (6.92) | 1.665*** | (5.43) | 1.473*** | (5.77) | 1.924*** | (3.84) |
| 40_48 sem | 1.471*** | (5.28) | 1.940*** | (6.77) | 1.968*** | (8.80) | 2.124*** | (7.05) | 1.890*** | (7.46) | 2.525*** | (5.14) |
| 49_52 sem | 1.530*** | (5.51) | 2.033*** | (7.11) | 2.033*** | (9.11) | 2.208*** | (7.33) | 2.100*** | (8.31) | 2.503*** | (5.10) |
| | | | | | | | | | | | | |
| Observations | 3981 | | 8103 | | 8254 | | 9128 | | 11158 | | 3075 | |
| R ² | 0.285 | | 0.306 | | 0.240 | | 0.252 | | 0.299 | | 0.286 | |

Source : Calcul des auteurs utilisant le fichier des microdonnées du Recensement 2016
