



Desaparición Forzada: 'cadena de sucesos'; búsqueda e identificación - Caso Chile



udp FACULTAD
DE DERECHO

 CENTRO DE DERECHOS
HUMANOS **udp**
FACULTAD DE DERECHO



Cath Collins, PhD cath.collins@mail.udp.cl
Directora, Observatorio de Justicia Transicional, UDP
y Catedrática, Ulster University, Irlanda del Norte

Características DF Chile

- **Estatal; enfocada** (vs. opositores políticos, > urbanos). No linear
- **Durante dictadura '73-90** (esp.'73-76. Ultimo caso conocido 1987)
- **También hubo asesinatos** (ejecución política, EP)
- **Cifras oficiales, relativamente confiables** (leve subestimación $\leq 10\%$)
- **Familiares organizados:** dos agrupaciones principales ('AFDD', 'AFEP')



'otras' victimas



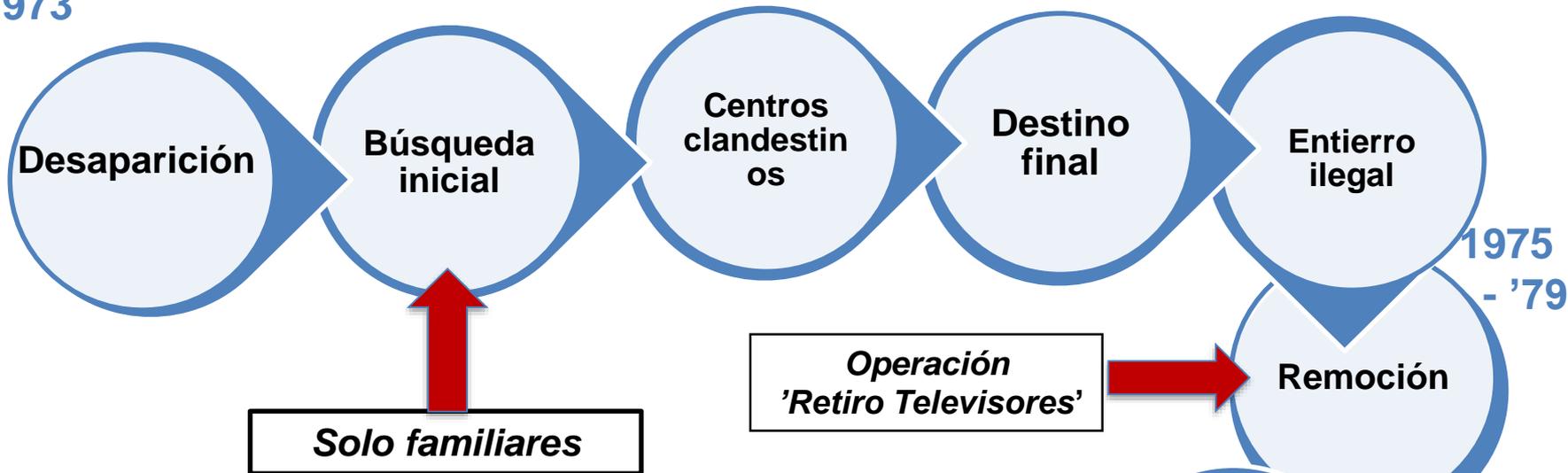
Sobrevivientes prison política y tortura - 40.000



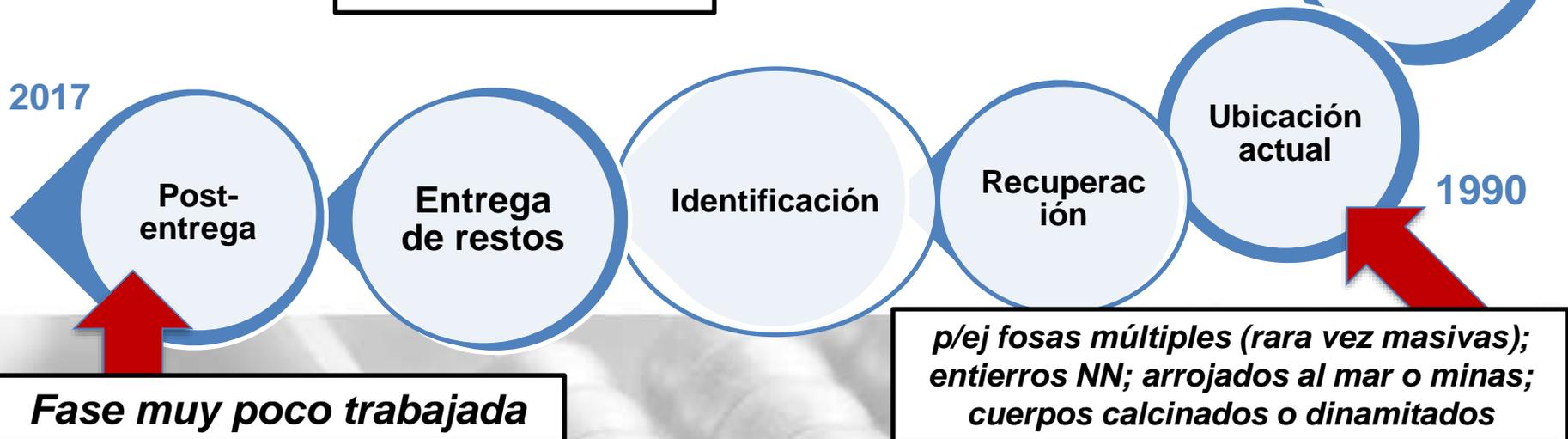
La cadena de sucesos en DF (Chile)



1973



2017



Modalidades de búsqueda en el tiempo



DICTADURA

TRANSICION

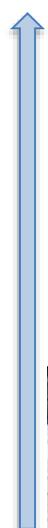


1973

1990

2000 2001

Hoy



'Resistente':
Sólo familiares y movimiento DDHH

'Administrativa':
Familiares y Programa DDHH
(continuación Comisión de la Verdad)
Amnistía entorpece judicialización

'Administrativa con anonimato':
Mesa de Diálogo
(polemica)

Judicial
Amnistía superada
interpretativamente



Situación actual:



Verdad, justicia y reparación

- Comisiones de la Verdad Rettig & CNRR ('91-96), Valech II (2011) calificaron casos DF. Listas actualmente cerradas
- Familiares directas ejercen derechos a reparación económica (pension mensual), acceso gratuito a salud pública, con atención psicológica ('PRAIS'), desde '91
- Programa de DDHH (ente estatal) provee asistencia social (desde '96) y abogados penales (desde '09) para causas penales (no civiles) contra responsables
- Jueces especiales para causas DDHH (desde '01). Sistema inquisitiva (investigación dirigida por juez/a)

Situación actual búsqueda e ID

- **Chile adscrita a Convenciones (Americana e Internacional)**
Misión GT ONU 2013; 1er Informe a Comité ONU en preparación
- **Estatus cívico DD: “ausente x razón de DF” (a solicitud familiar)**
Familiares organizadas rechazan muerte presunta
- **Búsqueda judicial, estatal (no hay equipo forense no estatal)**
c. 150 IDs desde 2009. > 1.000 DD sin hallar
> 300 condenados (150 presos) desde 1998
Discusión 2017 sobre incorporar plan de búsqueda en plan nacional DDHH
- **Errores históricos en ID**
'90s, descubiertos 2006 → Reorganización servicio estatal (SML)
- **ID actual aceptada = ADN nuclear, $\geq 99,9\%$**
- **Labores recuperación e ID = SML (ante requerimiento judicial)**
ADN = laboratorios externos. SML en vías de acreditación
Base de datos muestras referencia custodiada por Cruz Roja, Ginebra

Aprendizajes post 2006*

* Fecha en que salen a la luz errores históricos en ID y entrega

- La responsabilidad de buscar, sancionar, identificar, entregar y acompañar es del Estado
- Pero la 'confianza cívica' y social es esencial, para lograr hallazgos, realizar y validar identificaciones
- El SML y poder judicial han intentado recuperar la confianza de agrupaciones, tenerlas como 'socios'
 - Acompañamiento en identificación y entrega coordinado entre SML, Programa DDHH y PRAIS



Percepciones familiares

Valoran avances recientes en resultados y trato. Les preocupan:

- **Lentitud**
“Voy a morirme sin encontrarlo” “justicia tardó demasiado”
- **Dispersión**
No hay institución única de calificación, búsqueda y reparación
- **Desconfianza, incertidumbre**
“Ya no les creo”: x errores ID (Patio 29; Caravana Calama)
- **¿Impunidad?**
Ya no total, pero penas leves, beneficios, y peticiones indulto
- **Estancamiento**
Sin hallazgos nuevos desde 2006. Restos ya hallados aun sin ID



'Ecosistema' de actores y funciones principales



=

Investigar, condenar, notificar ID, supervisar PDI SML



Investigar (con orden judicial)



Programa de Derechos Humanos

Promover persecución penal



Londres 38 espacio de memorias



Programa de Derechos Humanos

Agrupaciones: Querellar, reivindicar derechos, campañas y cabildeo



Resolver estatus civil, acompañar, reparar

Buscar (exhumar), identificar, entregar restos

Temas emergentes

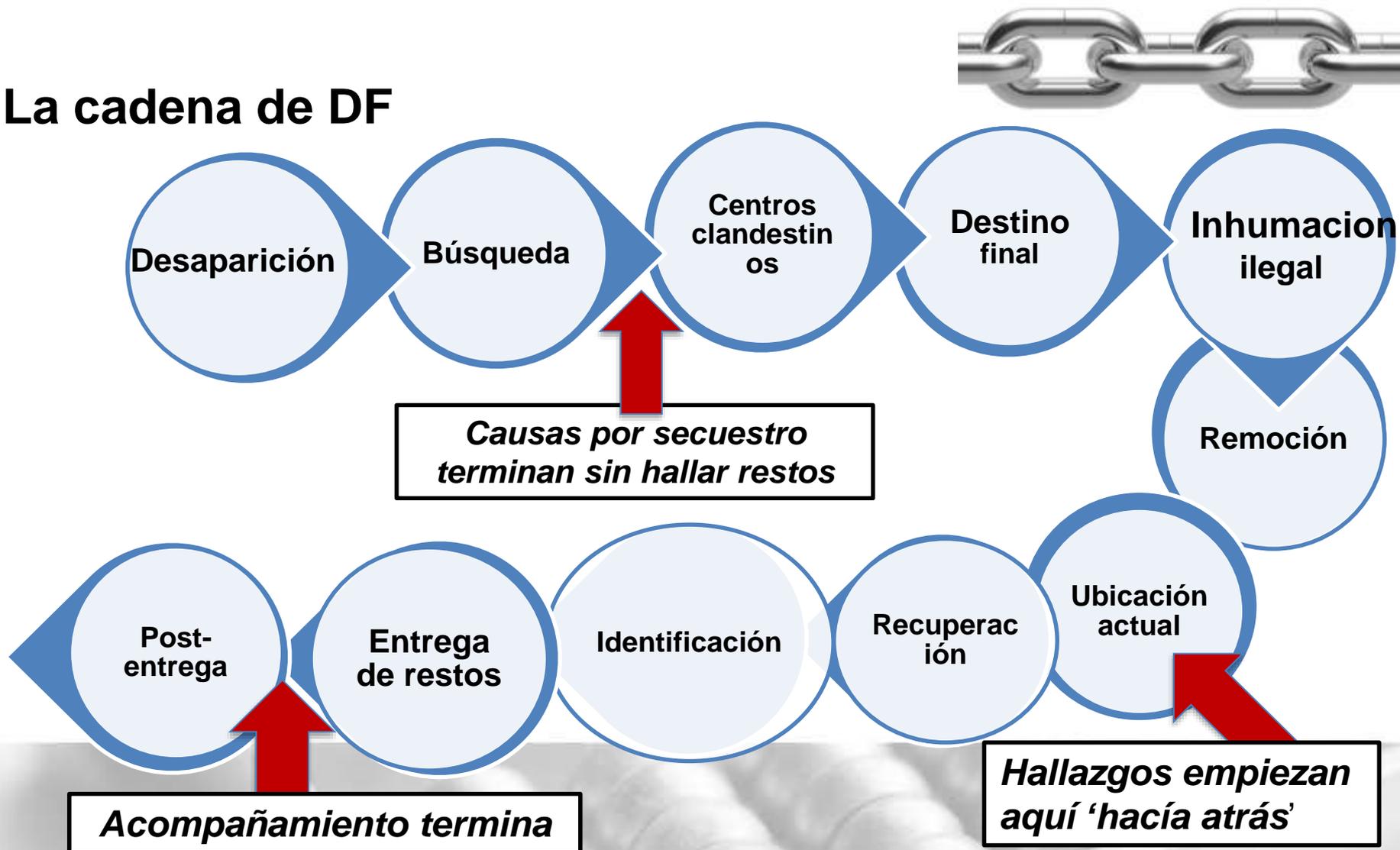
- **Niveles de representatividad de familiares organizados**
voluntades/ deseos distintos entre e intrafamiliares
- **‘Derecho a no saber’**
p/ej cuando aparecen fragmentos
- **Comprensión científica incompleta**
de jueces, abogados, y familiares
- **Exigencias imposibles o incompatibles**
justicia plena, todos los restos, sin incentivos
- **Necesidad de coordinación operativa permanente**
- **Necesidad de acompañamiento ‘post-entrega’**



Problemas de la búsqueda judicial

- Condenas por secuestro, sin encontrar restos
- Sin hallazgos nuevos desde 2006: ¿por falta incentivos?

La cadena de DF



Posibilidades:

1) Darle nuevos impulsos a la búsqueda judicial:

- Incentivos o 'delación compensada' para individuos (polémica)
- Investigar homicidio y/o inhumación ilegal

(figuras penales que obligan al hallazgo de restos, según Código Penal de época)

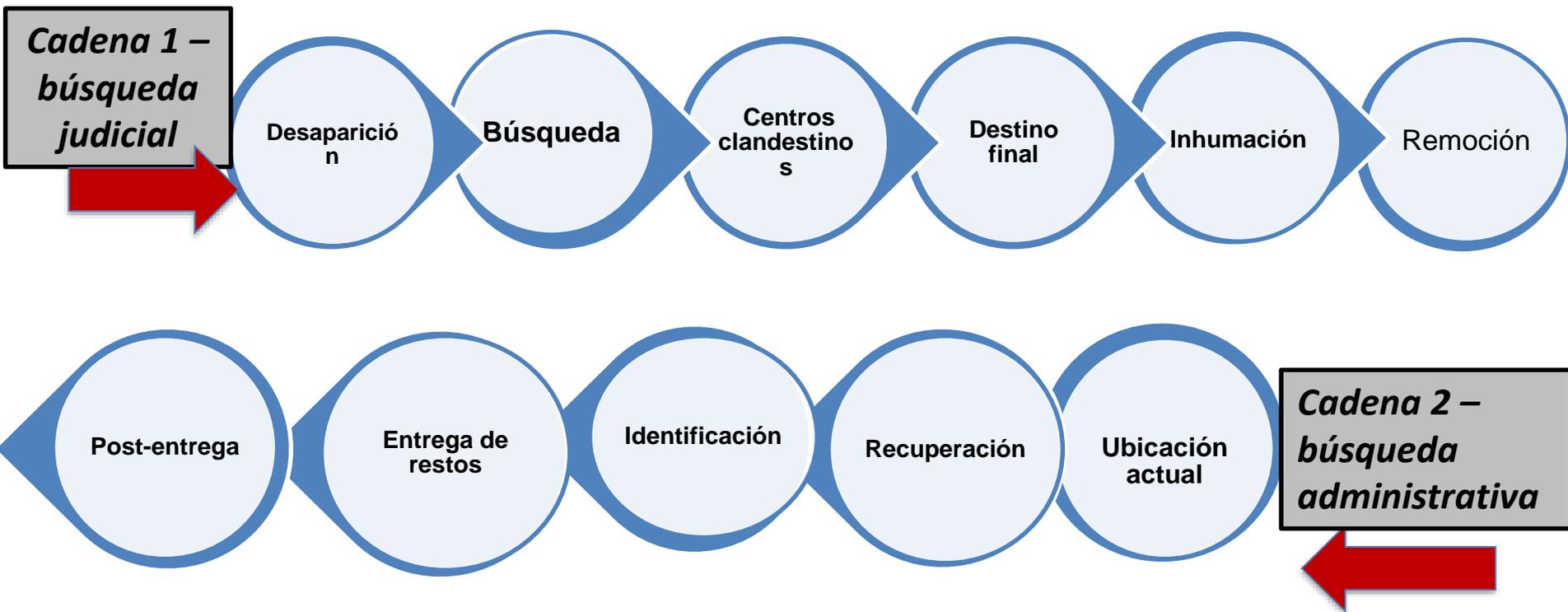


PROBLEMAS:

- Riesgo de no llegar ni a condena, si los restos no se hallan
- ¿Cómo incentivar entregar información, ante posible sanción?

2) Agregar plan nacional de búsqueda

Complementar (*SIN REEMPLAZAR*) modalidad judicial



Equipo interdisciplinario: Investigadores , periodistas, expertos forenses, etc

Fuentes: Expedientes judiciales suplementados por archivos DDHH, producción testimonial, contactos personales, tecnologías, etc

DUDAS:

- Relación entre instancia administrativa y búsqueda judicial
- Probabilidades de conseguir información institucional (FFAA)